** **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГРАД РУДОЗЕМ, ОБЛАСТ СМОЛЯН**

**тел: 0306/99199; факс: 0306/99141; e-mail:** [**obsrud@abv.bg**](mailto:obsrud@abv.bg)**;**

***Препис!***

**П Р О Т О К О Л № 24**

На 31.01.2025 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя двадесет и четвъртото редовно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от Председателя на Общински съвет – инж. Венцислав Пехливанов: „Уважаеми общински съветници, добре дошли! Видно от присъствения списък имаме необходимия кворум за започване на заседание на Общински съвет. Присъстваме дванадесет от тринадесет.

Съгласно присъствения списък:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ПРИСЪСТВИЕ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ПРИСЪСТВА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ПРИСЪСТВА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ПРИСЪСТВА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ПРИСЪСТВА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ПРИСЪСТВА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ПРИСЪСТВА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ПРИСЪСТВА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ПРИСЪСТВА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ПРИСЪСТВА |
| 10. | инж. Радослав Валентинов Филизов | ОТСЪСТВА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ПРИСЪСТВА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРИСЪСТВА |
| 13. | инж. Евелин Веселинов Бозов | ПРИСЪСТВА |

Ето защо на основание чл.25 от ЗМСМА, чл. 64, чл.65, ал. 1 от Правилника за организация дейността на общинска администрация Рудозем, откривам днешното двадесет и четвърто редовно заседание. Колеги, доста време се отдели на комисиите. Доста точки има в дневния ред. Дневният ред е обявен по надлежния ред. Всички сте се запознали с него предполагам. Пристъпваме към гласуване на дневния ред с вдигане на ръка, който е съгласен, моля да гласува!

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви! Дневния ред е приет.

Заседанието протече при следния

***Д Н Е В Е Н Р Е Д***

1. *Отчет за изпълнение на решенията на Общински съвет-Рудозем за периода 01.07-31.12.2024 г. /Вх. № 25/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Отчет за работата на Общински съвет – Рудозем за периода 01.07.2024 – 31.12.2024 год. /Вх. № 22/17.02.2025 г./*

*Докл.: Председател на Общински съвет*

1. *Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Рудозем, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация/Вх. № 23/17.02.2025 г./*

*Докл.: Председател на Общински съвет*

1. *Определяне размера и местоположението на свободните пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд, които ще се отдават под наем на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни за календарната 2026 г./Вх. № 24/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 на Общински съвет - Рудозем за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Рудозем и за организацията и безопасността на движението и дисциплината на водачите на пътни превозни средства и пешеходците на територията на община Рудозем./Вх. № 26/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за записване, отписване и преместване на децата в детските градини и училища на територията на община Рудозем./Вх. № 27/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 на Общински съвет – Рудозем за опазване на обществения ред и безопасността на движението./Вх. № 28/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за гробищните паркове и погребално – обредната дейност на територията на община Рудозем../Вх. № 29/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне обема на животновъдната дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни на територията на община Рудозем../Вх. № 30/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда и условията за установяване на жилищни нужди и за управление и разпореждане с общински жилища на територията на община Рудозем../Вх. № 31/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Рудозем../Вх. № 32/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за рекламна дейност на територията на община Рудозем./Вх. № 33/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за упражняване на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества. /Вх. № 34/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Рудозем./Вх. № 35/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за изграждане, стопанисване и опазване на зелената система на Община Рудозем. /Вх. № 36/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем./Вх. № 37/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество./Вх. № 38/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за овладяване популацията на безстопанствените кучета, регистрацията и стопанисването на домашни кучета на територията на община Рудозем /Вх. № 39/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на община Рудозем /Вх. № 40/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост. /Вх. № 41/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Определяне размера на обезщетение по чл.97 от ЗС за 8 кв.м., построени над площта, върху имот с идент. № 63207.501.24 по КК на гр.Рудозем със статут на частна общинска собственост. /Вх. № 42/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приемане на отчет за дейността на Местна комисия за борба с противообществените прояви - Рудозем за 2024 г. и План-програма за дейността на комисията за 2025 г./Вх. № 43/19.02.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

Инж. Пехливанов: „В процедура на гласуване, г-н Михтарски, обръщам Ви внимание, не може да прекъсвате. Колеги, понеже доста от точките има въпросителни към Общинска администрация, предлагам да гласуваме и участието на Общинска администрация. Моля, с вдигане на ръка отново, който е съгласен.

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Г-н Михтарски, имате думата. Някакво обръщение ли ще отправите?“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, поисках да взема отношение относно точките в днешния дневен ред, но тъй като гласуването вече мина, на по-късен етап ще изразя своето мнение.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви!“

**По първа точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Пристъпваме към същинската част. Първа точка от дневния ред. Тя е: Отчет за работа на……Някой е изкарал докладната. По първа точка, колеги – Отчет за изпълнение на решенията на Общински съвет – Рудозем за периода 01.07-31.12.2024 г. Вносител на докладната е кмета на Община Рудозем. Разглеждана е точката и в трите комисии, макар, че няма задължителен характер . Тя е информативна. Предполагам всички сте се запознали. Имате думата по точката, колеги. Заповядайте! Няма.

В такъв случай аз предлагам да пристъпим към приемане на отчетата на работа на Общински съвет. Извинявам се! Отново минах към втора точка! Къде е първа точка? Самата докладна трябва да е тук! За това стана объркването и в комисията. Да, точно така!

**По втора точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Пристъпваме към втора точка от дневния ред. А тя е именно отчет за работата на Общински съвет – Рудозем за периода 01.07-31.12.2024 г. Разглеждана е и в трите комисии. Становищата и на трите комисии са за това да бъде подкрепен отчета. Имате думата, колеги, по точката. Няма. Пристъпваме към гласуване. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги!

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ втора точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 187**

***Относно:*** *Отчет за работата на Общински съвет – Рудозем за периода 01.07.2024 – 31.12.2024 год.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 22/17.02.2025 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – инж. Венцислав Венциславов Пехливанов и на основание чл.15, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и на основание чл. 21, ал.1, т.23 и чл. 27, ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Приема Отчета за работата на Общински съвет – Рудозем през 01.07.2024 – 31.12.2024 година.

**По трета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към трета точка от дневния ред. Тя е - *Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Рудозем, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация*

Вносител на докладната е председателя на Общински съвет – моя милост. В трите комисии е разглеждана тази точка. Становищата и на трите комисии са положителни. Имате думата по точката, колеги. Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, на Комисията по здравеопазване, култура, социална политика и спорт на дълго и на широко я обсъдихме. Това, което искам да кажа за някои от мотивите, с които това предложение се внася цитирам ги: *В тази връзка би било справедливо и адекватно възнагражденията на общинските съветници за тяхната работа в местния парламент също да бъдат увеличени в размери, съобразно възможностите на общинския бюджет.*

Искам да кажа, че това…../не се чува записа/….това възнаграждение на общинските съветници да участват в заседания на Общински съвет от 80 на 200 лв., което е увеличение от 285%, както и…../не се чува записа/….комисии от 50 на 120 лв., което е увеличение 240 % по никакъв начин не е нито справедливо, нито адекватно, нито е съобразено с общинския бюджет, тъй като такъв все още не е гласуван за 2025 г. По никакъв начин това предложение не кореспондира със средногодишната инфлация за миналата година, която според Националния статистически институт е 1,4% . По никакъв начин не кореспондира и с увеличения на възнагражденията на средната работна заплата за страната за миналата година, която е около 14% отново от справка на Националния статистически институт.

Финансовата рамка, това което трябва да гласуваме аз се надявам вие да гласувате „против“.

Необходимите средства за 12 общински съветници за месец ако бъде реализирано това увеличено ще бъде с 200 лв. Ако това увеличение продължи 12 месеца или година тези средства възлизат на 28 800 лв. До края на нашия мандат две години и половина тези средства ще възлизат на допълнителни 72 000 лв. Тези 72 000 лв. можем и съм убеден, че ще ги насочим към дейности, които са социално значими за Община Рудозем. Относно входираното предложение за промяна в член 97, ал. 1 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет и неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация смятам, че тази редакция не необходима, тъй като предишната, т.е. така действащата в момента разпоредба на тази норма е абсолютно адекватна и ясно дефинирана. Относно разпоредбата, която е дадена за увеличение на тези възнаграждения по чл. 23, ал. 2 – мнението на юристите, с които съм се консултирал, е че тази разпоредба, която ние практикуваме, която е предложена, страда от пороци. Т.е. в определена част тя е не еднозначна, може да се определи като дискриминационна, дори в някои случаи като наказателна. Тъй като времето ми изтича, за да спазиме Правилника…“

Инж. Пехливанов: „Времето Ви изтече преди една минута, но искам ако имате още какво да допълните да завършите, за да не се оплачете, че Ви ограничаваме правата. Понеже говорите за дискриминация. “

Г-н Михтарски: „Според юристите, с които аз съм се консултирал има такива …… Единствения орган, който може да каже дали това е така или не е Комисията по дискриминация, но все пак ……“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други, колеги? Няма. Г-н Михтарски, аз ще Ви отговоря, понеже аз съм вносител на докладната. Понеже Вие много обичате така да артикулирате с членове и алинеи, нормативни уредби, проценти. В комисията точно преди сесията, аз изложих моите мотиви за това, че аз лично съм направил това предложение. Аз противно на Вашето мнение смятам, че е справедливо труда на всеки един общински съветник да бъде заплатен, така както на всеки от нас на обичайната си работа.

Г-н Михтарски, Вие понеже на всяка сесия намирате повод, в която и да е от точките да сравните Община Рудозем със съседни нам общини като естествено, Вие никога не давате добрия пример, който ние имаме, напротив Вие по всякакъв начин се стараете така да обрисувате един грозен, черен образ на Община Рудозем. Аз така съвсем на бързо ще запозная и колегите и цялата аудитория, която ни гледа.

Понеже така най-близо до нас е Община Мадан общинските съветници на месец получават 30% от средната брутна заплата на Общинска администрация. Понеже често я давате и като пример Община Мадан. Можем сами да сметнем колко прави това при една средна брутна заплата от около 1 600 лв. – 1 700 лв. в администрацията. Продължавам натам. В Община Златоград 70 % от средната брутна заплата на Общинска администрация. Община Неделино до 70 % от средната брутна заплата. Продължаваме нататък. Община Смолян 70% , Община Девин 50%, Община Доспат 50% +5% за участие на всеки общински съветник на постоянна комисия. Община Борино 50%, ще завърша с Община Рудозем.

В момента възнаграждението, което получава всеки един от Вас, изключвам себе си от това число, защото аз знаете, че получавам твърдо месечно възнаграждение в размер на 45 % заради това, че съм на 4 часа. Всеки един от Вас, за да е ясно за всички да спрете да манипулирате обществото получава 8% от средното брутно месечно възнаграждение в Общинска администрация – Рудозем. В частта на Местни дейности, изключвам държавно делегираните, защото там възнагражденията са значително по-високи. Ако ги добавим в общия „микс“ на брутните месечни възнаграждения на цялата общинска администрация процента може би ще доближи 5.

Предложението, което аз съм направил с актуализирането на възнагражденията на общинските съветници предполага, че може да се стигне е до 20% от средната брутна заплата в общинска администрация. Разбирам, че така напира във Вас желанието за политическа демагогия, но г-н Михтарски, всеки, който полага труд трябва да му бъде заплатен справедливо. Ние не искаме някой от Вас или от всички нас да ощети жителите на Община Рудозем. Нещо повече, напротив с решенията, които вземаме, с управлението на Общината мислим, че сме докарали общината до една наистина добра финансова дисциплина. За пръв път има община, която не повишава Такса смет.

Отделно от всичкото това мисля, че успеваемостта на проектите, които се реализират на територията на Община Рудозем говори само по себе си за добрата работа и на Общински съвет в решенията, които вземаме по предложения от Общинска администрация. Така, че г-н Михтарски, аз категорично не съм съгласен с Вас и Вашите внушения, които правите в обществото. Мисля, че абсолютно справедливо е всеки, който е положил труд да бъде заплатен неговия труд. И пак ще бъдем на опашката назад. Най-нисък процент в съотношение със средната брутна заплата в Общинска администрация.

По отношение на възнагражденията, още нещо искам да кажа. Г-н Михтарски, Вие вероятно Вашата работа е свързана само с прочитане на материалите, нормативните документи и появяване в деня на комисията и на заседанието на Общински съвет, но повярвайте ми работата на един общински съветник не се свежда само до това.

Ние сме общински съветници, г-н Михтарски, обръщам се към Вас, защото хората в обществото остават с впечатление, че Вие идвате тук, за да покажете, да изкарате на преден план някакви недостатъци в работа на Общинска администрация. Да търсите на всеки някакъв кусур. Извинявам се за израза! Имаше един месец време, което време можеха да бъдат отправени предложения. След този един месец имаше още известно време.

Г-н Михтарски, Вие ако сте един общински съветник, Вие ще съветвате в едномесечния срок, а и след това нормалното Ви поведение като общински съветник щеше да бъде – да дойдете и да дадете съвет. Или ако не можете да дойдете, да се обадите или да намерите формата, под която да го направите. Но не, Вие държите на комисия да въдворите един ред според Вашето виждане и Вашето лично верую. Повярвайте ми – това не се цени високо от хората, които са гласували за Вас, както и за нас. Но оценката на хората ще я видим на избори, като се казва.

Благодаря Ви за критиките, които отправихте към моето предложение! Да, ще Ви дам думата да кажете това, което мислите, но призовавам Ви да бъдете малко по-смирен и мъдър. Като имате предложение, нормалното беше да направите Ваше предложение в срок, който не беше никак малък, напротив! Заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, колеги, съвсем кратко. Винаги в моите действия аз се ръководя от обществения интерес. И никога няма да забравя, че аз съм един от всички тези така наречени обикновени жители на Община Рудозем. И на всички ще кажа, че в Община Рудозем древни дворянски родове няма. Така, че да не забравяме от къде сме тръгнали. Че тук ние трябва да защитаваме онеправданите и бедните, а не да кажем нещо да се случи някъде в наш интерес. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други, колеги? Няма. Предлагам да преминем към гласуване. Уважаеми дами и господа общински съветници, предлагам проекторешението да стане решение, а именно да приемем така предложените корекции в Правилника. Който е съгласен с така направените предложения от вносителя, моля да гласува. С поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 10

Против: 2

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 2„против“ и 0 „въздържали се“ – за протокола - трета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 188**

***Относно:*** *Приемане на Правилник за изменение и допълнение на**Правилник за организацията и дейността на Общински съвет-Рудозем, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 23/17.02.2025 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – инж. Венцислав Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 7, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА, във връзка с чл. 76, ал. 1, ал. 3 и чл.79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет-Рудозем, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация, както следва:

**§ 1. В чл. 23, ал. 2 се изменя, както следва:**

„(2)За изпълнение на задълженията си общинския съветник получава възнаграждение в размер на 200 лв.(102.25 евро) на заседание на общински съвет и 120 лв.(61.35 евро) на заседание на комисия, но не повече от 320 лв.(163.61 евро) на месец”.

**§ 2. В чл. 97, ал. 1 се изменя, както следва:**

„(1) Постоянните комисии обсъждат проектите за решения не по-рано от 1 ден или в деня на сесията на Общински съвет от предоставянето им на членовете на съответната комисия. Те представят на председателя на общинския съвет, на председателя на водещата комисия и на вносителя на проекта за решение мотивирано становище”.

**§ 3. Настоящите изменения и допълнения в частта за превалутирането на паричните ст**о**йности от лева в евро влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По четвърта точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към четвърта точка от дневния ред. Тя е: *Определяне размера и местоположението на свободните пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд, които ще се отдават под наем на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни за календарната 2026 г.*

Вносител е кмета на общината. Точно преди заседанието получихме допълнителна информация, която е възникнала след контакт от Областна служба „Земеделие“ може би. Областна дирекция „Земеделие“

Колеги, така или иначе тя е разглеждана и в трите комисии с положително становище за подкрепа на докладната, но аз мисля, че би било добре първо да дадем думата на експерта, който да… Можете на микрофон да говорите. Да разясни точно за какво става въпрос. „

Г-н Мирослав Белев: „Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа общински съветници промяната е до толкова, че този списък, който сме го приложили към докладната единствено сме актуализирали старите кадастрални номера на имотите с новите идентификатори. Тъй като това беше забележка, че е необходимо да бъдат актуализирани. Единствено не успяхме за четири или пет имота да откриеме кадастрални номера. Може би са объркани старите КВС номера. Така, че ако Общинския съвет прецени може и да ги изключим тези имоти. Можем и да ги включим. Да ги приемете, тъй като така или иначе ние няма как да ги отдадем под наем, без да изкараме Планови скици. Тъй като договорите, които евентуално биха се изключили тези имоти те ще бъдат вписани от агенцията по вписванията. Така, че както прецени Общинския съвет.“

Инж. Пехливанов: „За кои имоти става въпрос?“

Г-н Белев: „Ами това са за два имота в землище „Рудозем“. За един във Витина, за един в Елховец и за един в Рибница.“

Инж. Пехливанов: „Да! Докато не влезне в сила КК, няма как на всякъде всичко да е наред. Така или иначе толкова дълго време чакаме вече да се случи това нещо.“

Г-н Белев: „ Ние в последствие можем да ги издирим тези имоти и да видим какво се е случило с тях. Но казвам, че ние без да имаме актуална скица и без да имаме информация, че те наистина са, те де факто са прехвърлени с протоколни решения на Общината, но самият имот трябва да проследим какво се е случило с тях. И ще отнеме малко повече техническо време.“

Инж. Пехливанов: „Разбрах Ви добре, г-н Белев! Само още едно уточнение ако в последствие се окаже, че нямаме нови такива кадастрални номера какво следва? Те си остават с тези, които са посочени в таблицата?“

Г-н Белев: „Да, най-вероятно ще е с тези или може би има някаква промяна, която ще изясним на по-късен етап. А хипотеза, в която се установи, че има нови кадастрални номера, можем ли с някакъв вид удостоверение за идентичност на тези номера така съвсем как да кажа прагматично да подходим към целия процес“

Г-н Белев: „Най-напред трябва да има желаещи за тези имоти. И да ги видим на терен какви са.“

Инж. Пехливанов: „Имам предвид ние ако ги утвърдим в момента със старите номера?“

Г-н Белев: „Ами не е проблем. И до сега така сме ги утвърждавали.“

Инж. Пехливанов: „В последствие при вписване ако…“

Г-н Белев: „В последствие при вписване ние вече изкарваме актуални скици, където има вписани идентификатори и вече договорите, с които се сключват, т.е. в договорите за наем те се вписват с новите идентификатори. А на по-късен етап могат да бъдат включени. Да бъде допълнена таблицата?“

Г-н Белев: „Ами не! Когато текат срокове и за първи път до сега Общината си ги разпределя с комисия назначена от кмета на Общината. Но за първи път закона е променен и тази комисия ще бъде съвместно с Областна дирекция „Земеделие“ и паралелно ще се разпределят имоти от Общински поземлен фонд, както и от Държавния поземлен фонд. И за това няма как да направим това нещо.“

Инж. Пехливанов: „Разбрах Ви! Добре! Благодаря Ви, колеги! Имате думата за мнения. Аз ще Ви помоля така за помощ нали аз не съм вещ точно в тази материя. Не знам в такъв случай. Г-н Малеков!“

Г-н Диан Малеков: „Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми гости, както много пъти съм казвал и съм твърдял тази теза, ние все пак никой от нас не е юрист, макар че г-н Михтарски заема такива роли. Но ние не можем да знаем дали е вярно или това не е вярно. Правилно ли е или не правилно. Аз предлагам да се съгласим ако има някаква нередност, нека юристите от Областта да върнат точката. Не е нещо страшно. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други колеги? Няма. Ами такъв случай, колеги ние тука в момента трябва да направим промяна в решението. Всъщност ние трябва да утвърдим с подадените от общинска администрация актуални номера, нали така? Г-н Белев? Нали правилно се изразих?“

Г-н Белев: „Да, да! Значи с актуалните ако нали реши Общински съвет просто можем да изключим тези пет имота. Така или иначе ние сме ги обявили за отдаване под наем, но ние в решението можем да ги изключим тези пет имота, но с които нали за 2026 просто няма да сключваме договори с тях докато не се изяснят нещата как стоят.“

Инж. Пехливанов: „Г-н Малеков?“

Г-н Малеков: „Г-н Белев, тъй като пак казвам, че никой от нас не е експерт в тази област. Ако смятате, че е по-добре да ги изключиме тези имоти, нека да ги изключим. Кажете Вие като експерт, защото никой от нас не разбира това, което говорите на 100%.“

Г-н Белев: „Ако ние ги приемем, ние на по-късен етап ако тези имоти…“

Г-н Малеков: „Г-н Белев, не ме разбрахте! По-добре да ги изключим или да ги гласуваме така? Вашето мнение като експерт?“

Г-н Белев: „Ами ако искате на този етап недейте ги изключва.“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Г-н Халилов“

Г-н Шукри Халилов: „Благодаря, г-н председател! В случая аз до колкото разбрах има един нов вид идентификатор, с който трябва да бъде обозначен. Но няма крайна яснота в крайна сметка по какъв начин трябва да бъдат обозначени. Искам да попитам г-н Белев дали може да погледна дали ако включим и старите и новите идентификатори паралелно нали, уточнявайки, няма да улесним процедурата? „

Инж. Пехливанов: „И да останат всички?“

Г-н Халилов: „И да останат всички, а пък относно това, че не сме експерти, то аз много пъти съм го казвал не ни пречи така да се надграждаме и да влизаме в материята. Така че, благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Г-н Инджов!“

Д-р Инджов: „Ами аз щях да предложа същото, което и г-н Малеков.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Г-н Михтарски?

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, не зависимо, че ние не сме по професия юристи все пак всички имаме някаква правна….. Удивен съм от това, което се случва в момента, защото Общинска администрация би трябвало да има юрист, който това да го е изчистил и да го е предложил в проекторешението. В момента ние се консултираме с г-н Белев в качеството му на експерт „Екология“. Смятам, че това не е редно.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други колеги? Няма. Така оформиха се две предложения.

Едното предложение е да бъдат изключени. Така ли го разбрахме, г-н Малеков?“

Г-н Малеков: „Трябва да се съветваме с експерта. Аз не мога да кажа кое е правилно.“

Инж. Пехливанов: „Не сте предложили да се изключи нищо?“

Г-н Малеков: „Не съм предлагал нищо!“

Инж. Пехилванов: „Г-н Халилов предложи да бъдат изписани и с двата идентификатора и със стария и с новия. Там, където няма нов идентификатор ще остане само стария. В същност Вашето предложение информацията да бъде допълнена с новата информация с новите идентификатори. Добре колеги, други предложения? Няма. Подлагам на гласуване така направеното предложение на г-н Халилов към подадената вече информация да бъдат допълнени новите идентификатори към имотите, за които имат такива. С изключение на четирите имота, които г-н Белев каза, че все още не са изяснени. Като предложението е да бъдат паралелно изписани. До старите да бъдат изписани и новите.

Предлагам предложението на г-н Халилов да бъде гласувано. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 0

Въздържали се: 1

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“ – предложението на г-н Халилов е прието.

Сега преминаваме към подлагане на гласуване на цялото решение. Цялата точка. Отново в режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 0

Въздържали се: 1

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“ – четвърта точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 189**

***Относно:*** *Определяне размера и местоположението на свободните пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд, които ще се отдават под наем на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни за календарната 2026 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 24/17.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 37и, ал. 3 и чл. 37о, ал. 1. т. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Определя размера и местоположението на свободните пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд за общо и индивидуално ползване по землища, попадащи на територията на община Рудозем посочени в **Приложение № 1**, което е неразделна част от настоящото решение.
2. Дава съгласие общинските ливади, мери и пасища включени в списъка по **Приложение № 1** да се предоставят за общо и индивидуално ползване, чрез отдаване под наем или аренда без търг на собственици или ползватели на животновъдни обекти попадащи на територията на община Рудозем, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ, съобразно броя и вида на регистрираните пасищни селскостопански животни. Разпределянето на необходимата за всеки кандидат площ, да става след приспадане на притежаваните или ползвани на правно основание от заявителя пасища, мери и ливади. Минимален срок на ползване - 5 /пет/ календарни години, съгласно чл. 37и, ал. 12 от ЗСПЗЗ.

**3.** Приема правила за ползване на общинските пасища, мери и ливади съгласно **Приложение № 2**, което е неразделна част от настоящото решение.

**4.** Определя средни рентни плащания за календарната 2026 г., съгласно средните годишни рентни плащания за съответното землище, определени от комисия назначена със Заповед № РД-04-02/03.01.2025г. на Директора на ОД „ Земеделие “- Смолян по реда на §2е от ДР на ЗСПЗЗ, както следва:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Землище** | **Средно годишно рентно плащане**  **лв/дка** | |
| **Ливади** | **Пасища/ Мери** |
| **1.** | Рудозем | 8 | 9 |
| **2.** | Витина | 9 | 9 |
| **3.** | Войкова лъка | 8 | 9 |
| **4.** | Елховец | 9 | 7 |
| **5.** | Оглед | 8 | 6 |
| **6.** | Поляна | 10 | 5 |
| **7.** | Рибница | 8 | 7 |
| **8.** | Иваново | 6 | 8 |
| **9.** | Чепинци | 8 | 7 |
| **10.** | Пловдивци | 9 | 6 |
| **11.** | Мочуре | 8 | 8 |
| **12.** | Равнината | 9 | 6 |

**5.** Упълномощава Кмета на общината да извърши всички последващи от решението действия.

**По пета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към точка пета. Колеги, от тук започват наредбите. Доста наредби има, които са обект на днешната сесия. Тя е във връзка с въвеждане на еврото в Република България и в частта на размера на „Такси“. Такива, които събира Общинска администрация – административни и технически. Първата Наредба е: *Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 на Общински съвет - Рудозем за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Рудозем и за организацията и безопасността на движението и дисциплината на водачите на пътни превозни средства и пешеходците на територията на община Рудозем.*

Вносител на докладната е кмета на общината. Разгледана е точката и в трите комисии. И становищата са положителни и на трите.

Имате думата, колеги! Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – и пета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 190**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 на Общински съвет - Рудозем за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Рудозем и за организацията и безопасността на движението и дисциплината на водачите на пътни превозни средства и пешеходците на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 26/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 на Общински съвет - Рудозем за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Рудозем и за организацията и безопасността на движението и дисциплината на водачите на пътни превозни средства и пешеходците на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. Чл. 57, ал. 1 се изменя така:**

„(1) При маловажни случаи на нарушения, които са установени в момента на извършването им, на мястото на нарушението, органите и длъжностните лица по чл. 51, т.1, т.2, т.3 и т.4 от настоящата наредба могат на извършителя да наложат глоба с фиш в размер до 50 лв. (25.56 евро). Издаденият за наложената глоба фиш трябва да съдържа данни: за самоличността на служителя, наложил глобата; за самоличността на нарушителя; за мястото и времето на нарушението; за моторното превозно средство, с което е извършено нарушението; за нарушените разпоредби, за размера на глобата, срока, сметката или мястото за доброволното й заплащане. Фиша се подписва от служителя, наложил глобата, и от нарушителя, когато е съгласен да плати наложената глоба и се изпраща за изпълнение на съответната териториална дирекция на Националната агенция по приходите. Заплащането се извършва чрез пощенски запис в най-близката пощенска станция или чрез банков превод по посочената във фиша сметка. Доброволно, се счита плащане, извършено в 7- дневен срок от датата на издаването на фиша”.

**§ 2. Чл. 58, ал. 3 и ал. 4 се изменят така:**

„(3) На нарушителите на забраната на чл. 33, ал. 2, т.2, т.3, т.4 и т.5 и ал. 4, т.1, т.2 и т.3, чл.37, чл.38, ал.2, чл. 39, ал.1 от настоящата Наредба, се налага глоба в размер от 30 лв. (15.33 евро) до 50 лв. (25.56 евро)”.

„(4) На водач, нарушил разпоредбата на чл. 36 се налага глоба в размер на 20 лв. (10.22 евро)”.

**§ 3. Чл. 59, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 се изменят така:**

„(1) За използване на издадена по съответния ред, но с изтекъл срок на валидност карта за паркиране, на извършителя се налага глоба в размер от 30 лв. (15.33 евро) до 50 лв. (25.56 евро), като картата се изземва и перфорира от контрольора, установил нарушението”.

„(2) За използване на неиздадена по съответния ред, недействителна карта за паркиране, на извършителя се налага глоба в размер от 100 лв. (51.12 евро) до 500 лв. (255.64 евро), като картата се изземва от контрольора установил нарушението. В този случай се уведомява и районното управление”.

„(3) За нерегламентирано обозначаване и използване на паркоместа без да са спазени разпоредбите на настоящата наредба, на извършителя се налага глоба в размер от 200 лв. (102.25 евро) до 500 лв. (255.64 евро)”.

**§ 4. Чл. 60, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 се изменят така:**

„(1) За частично или цялостно повреждане или нерегламентиран демонтаж на пътен знак, указателна табела или друго регламентирано поставено съоръжение за пътна сигнализация, на извършителите се налагат глоби в размер от 100 лв. (51.12 евро) до 500 лв. (255.64 евро)”.

„(2) За нерегламентирано, частично или цялостно заличаване на пътна маркировка на извършителите се налагат глоби в размер от 100 лв. (51.12 евро) до 300 лв. (153.38 евро)”.

„(3) За частично или цялостно повреждане или нерегламентиран демонтаж на монтирано по съответния ред антипаркинг устройство, на извършителите се налагат глоби в размер от 100 лв. (51.12 евро) до 500 лв. (255.64 евро)”.

**§ 5. Чл. 61 се изменя така:**

„Чл. 61. За подправяне и фалшифициране на пропуските, издавани по тази наредба, се налага глоба в размер от 100 лв. (51.12 евро) до 500 лв. (255.64 евро), ако не е предвидено по-тежко наказание по Закона”.

**§ 6. Чл. 62 се изменя така:**

„Чл. 62. При всички останали случаи на неспазване на правила, нарушаване на забрани или неизпълнение на задължения по този Наредба, за което не е изрично и конкретно определена санкция в Закона за движение по пътищата на лицата и в настоящата Наредба, на физическите лица се налага глоба до 5 000 лв.(2556.45 евро), а за еднолични търговци и юридически лица – имуществени санкции в размер до 50 000 лв. (25564.50 евро)”.

**§ 7. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По шеста точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към шеста точка от дневния ред. Тя е приемане на

*Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за записване, отписване и преместване на децата в детските градини и училища на територията на община Рудозем.* Тук няма някаква драстична промяна. Тя е във връзка с приемане на еврото, колеги. А иначе точката е разгледана и от трите комисии. А иначе становищата и на трите комисии са положителни. Заповядайте имате думата. Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – шеста точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 191**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за записване, отписване и преместване на децата в детските градини и училища на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 27/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за записване, отписване и преместване на децата в детските градини и училища на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. Чл. 36 се изменя така:**

“Чл.36. На основание чл.347 от ЗПУО родители, които не запишат децата си, подлежащи на задължително предучилищно или училищно образование, в детска градина или училище, се наказват с глоба в размер от 50 лв. (25.56 евро) до 150 лв. (76.69 евро)”.

**§ 2. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По седма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Преминаваме към седма точка от дневния ред. Тя е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 на Общински съвет – Рудозем за опазване на обществения ред и безопасността на движението.* Седма точка от дневния ред е разглеждана и от трите комисии. Становищата на Комисията по бюджет и финанси и По устройство на територията са положителни. Комисията по здравеопазване, образование, култура, социална политика. Какво е това минусче?“

Г-жа Костадинова отговори: „Разглеждана, но няма становище по нея“

Инж. Пехливанов: „Няма положително становище от Комисията за здравеопазване, образование, социална политика и спорт. Имате думата колеги. Заповядайте! Г- н Михтарски слушам Ви.“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги! В началото не можах да предложа тази точка да отпадне. А сега тъй като вносителя не присъства аз ще Ви помоля да гласувате „Против“ това решение защото на основание чл. 26, ал. 3 от Закона за …….Вие знаете, че преди изнасяне на проекта съответно този проект заедно с мотивите в определения срок трябва да бъдат публикувани на страницата на Общинска администрация и да бъдат и съответно и на Общински съвет. Общо в този конкретен случай тази процедура не е спазена. Имаме такова обявление на 16.01Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 на Общински съвет – Рудозем . Преди заседание на Общинския съвет на Комисията по образование, здравеопазване, култура, социална политика и спорт направихме проверка дали това отговаря на истината. Реално материалите към тази точка те са качени за Общински съвет на 21 февруари 2025 година и едномесечния срок не е спазен. За да спазим закона аз мисля, че трябва да дадем възможност на Общинска администрация да повтори тази процедура и в същност тогава да направим тези промени.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Още веднъж ще Ви помоля да повторите! Предлагате?“

Г-н Михтарски: „Призовавам колегите да гласуват „против“!“

Инж. Пехливанов: „А, призовавате. Други колеги. Г-н …д-р Инждов!“

Д-р Инджов: „Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги! Аз понеже разгледах двете докладни, обявлението, което е качено и единствената разлика между мотивите особено е единствено и само изписването на заглавието „относно“. И както следват следващите изречения. Като за точка шест, която разгледахме заглавието, което е за детските градини беше реално използвано. Иначе мотивите са абсолютно същите, с абсолютно едно и също съдържание, където са качени мотивите, които са обсъждани преди тридесет дни. Така, че според мен не виждам проблем. По същество мотивите са ясни и са еднакви и за двете точки. Няма никаква разлика, за това смятам, че точката трябва да остане, да я подкрепим и да мине. Ако все пак това за г-н Михтарски е чак толкова важно, то Областна управа ще ни върне решението и ще го гледаме така или иначе след един месец. Така, че не смятам, че имаме проблем. Предлагам да преминем в режим на гласуваме точката всеки, както е преценил за себе си. Благодаря!“

Инж. Пехилванов:“Благодаря! Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Съвсем кратка реплика. Не зависимо, че мотивите са еднакви с предишната точка все пак изменението на наредбата …..Разбира се предложението ми е съвсем принципно . И смятам, че като хора застанали на места, които …………………..да поправим тази грешка“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтрски! Други колеги? Няма. Г-н Малеков излезна някъде.“

Г-жа Костадинова: „Предлагам 5 минути почивка“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! 5 минути почивка!

-------------------------------5 минути почивка-----------------------------------

Инж. Пехливанов: „Продължаваме заседанието. Г-н Михтарски отправи едно предложение. Всъщност призив не предложение. Аз ще отправя едно предложение: тъй като материалите, които са подадени към нас от Общинска администрация са били коректно подадени, мисля че нашата роля тук е да вземем решение такова каквото преценим, че е правилно. А по отношение на техническите грешки ако наистина има такава и е в нарушение с разпоредбите аз мисля, че юристите на Областна администрация на Областна управа ще предприемат необходимите действия.

Ако няма други предложения и дебати по точката, предлагам да преминем в режим на поименно гласуване. Всеки да гласува така, както го усеща. Аз лично усещам, че ние трябва да подкрепим тази докладна.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ПРОТИВ |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 7

Против: 3

Въздържали се: 2

Благодаря Ви, колеги! Само да отразим резултатите от гласуване. С 7 „За“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“ –точката е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 192**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 на Общински съвет – Рудозем за опазване на обществения ред и безопасността на движението*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 28/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПКСлед проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 на Общински съвет – Рудозем за опазване на обществения ред и безопасността на движението, както следва:

**§ 1. Чл. 40, т. 1 и т. 2 се изменят така:**

„1. За физическите лица глоба до 5 000 лв.(2556.45 евро)”.

„2.За еднолични търговци и юридически лица – имуществени санкции в размер до 50 000 лв.(25564.50 евро)”.

**§ 2. Чл. 42, ал. 1 се изменя така:**

„/1/ За явно маловажни случаи за нарушение на Наредбата, установени при извършването им, овластените за това органи налагат на място срещу квитанция глоба в размер до 10 лв.(5.11 евро)”.

**§ 3. Чл. 43, ал. 1 и ал. 2 се изменят така:**

„/1/ Глобите до 10 лв.(5.11 евро) включително, не подлежат на обжалване”.

„/2/ Ако нарушителят откаже да заплати наложената глоба по квитанция до 10 лв. (5.11 евро) за нарушението се съставя акт”.

**§ 4. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По осма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към осма точка от дневния ред. Осма точка е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за гробищните паркове и погребално – обредната дейност на територията на община Рудозем.* Точката е разгледана и в трите комисии. Становищата са положителни. Имате думата, колеги! Няма. Благодаря Ви! Отново в режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – осма точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 193**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за гробищните паркове и погребално – обредната дейност на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 29/19.01.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за гробищните паркове и погребално – обредната дейност на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. В чл.52, ал.1, ал.2, ал.3, ал.4 и ал.5 се изменят така:**

„(1) За установени нарушения на граждани по член 45, точки 4 и 5 глобата е в размер от 100 лв.(51.13 евро) до 1000 лв. (511.29 евро), като нарушителят се задължава за своя сметка да възстанови щетите”.

„(2) За установено нарушение на разпоредбата на чл.29а, ал.5, а именно при извършване на погребение без издадено Разрешение за полагане на покойник от лицата по чл. 9, ал. 2 и 3, се налага глоба в размер от 100 лв.(51.13 евро) до 1000 лв.(511.29 евро)”.

„(3)За установени нарушения на чл. 48а от Наредбата се налага глоба в размер от 100 лв.(51.13 евро) до 1000 лв.(511.29 евро)”.

„(4) На лица извършващи прояви на вандализъм на територията на общинските гробищни паркове се налага глоба в размер от 100 лв.(51.13 евро) до 1000 лв.(511.29 евро), доколкото деянието не представлява престъпление по смисъла на НК”.

„(5) За всички останали нарушения на Наредбата се налага глоба от 50 лв.(25.56 евро) до 500 лв.(255.65 евро)”.

**§ 2. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По девета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към девета точка от дневния ред. Тя е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне обема на животновъдната дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни на територията на община Рудозем.* Отново е разглеждана и в трите комисии. Становищата са полжителни и на трите комисии. Имате думата по точката, колеги! Няма. В режим на поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – и девета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 194**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне обема на животновъдната дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни на територията на община Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 30/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне обема на животновъдната дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. В чл.22, ал.1 и ал.2 се изменят така:**

„(1) На нарушителите на разпоредбите на настоящата наредба се налага глоба от 50 лв. (25.56 евро) до 500 лв.(255.65 евро), а при повторно нарушение глоба от 150 лв. (76.69 евро) до 1000 лв.(511.29 евро)”.

„(2) Когато нарушението по ал.1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец се налага имуществена санкция в размер до 5000 лв.(2 556.46 евро)”.

**§ 2. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал.1, т.2 и ал.2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По десета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Преминаваме към десета точка от дневния ред, а тя е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда и условията за установяване на жилищни нужди и за управление и разпореждане с общински жилища на територията на община Рудозем.*

Точката е разглеждана и в трите комисии. Становищата и на трите комисии са полжителни. Имате думата по точката, колеги! Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – десета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 195**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда и условията за установяване на жилищни нужди и за управление и разпореждане с общински жилища на територията на община Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 31/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда и условията за установяване на жилищни нужди и за управление и разпореждане с общински жилища на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. Чл. 15, ал. 4 се изменя така:**

„(4) Наемната цена за общинските жилища се определя за 1 кв.м полезна площ се определя, както следва:

* I-ва зона – 0,90 лв. /0,46 евро/
* II-ва зона – 0,60 лв. /0,31 евро/”

**§ 2. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По единадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Единадесета точка е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Рудозем.*

Точката е разглеждана и в трите комисии. Становищата и на трите комисии са полжителни за подкрепа на проекторешението. Имате думата по точката! Няма. В режим на поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – и единадесета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 196**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 32/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. Чл. 5, ал. 4 се изменя така:**

„(4) Компетентен орган за отсрочване и разсрочване на местни данъци в размер до 100 000 лв.(51129.00 евро) и при условие, че отсрочването или разсрочването се иска до една година от датата на издаване на разрешението е кметът на общината, а в останалите случаи е общински съвет”.

**§ 2. Чл. 7, ал. 4 се изменя така:**

(4) Не се облагат с данък недвижимите имоти с данъчна оценка до 1680 лв. (858.96 евро) включително.

**§ 3. В Чл. 28, т. 1 и т. 2 се изменят така:**

„1. за братя и сестри и техните деца – 0.6 % за наследствен дял над 250 000 лв. (127822.50 евро)”.

„2. за лица, извън посочените в т.1 – 6% за наследствен дял над 250 000 лв. (127822.50 евро)”.

**§ 4. В Чл. 41, ал. 1, т. 1, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6, ал. 7, ал. 8, ал. 9, ал. 10, ал. 11, ал. 12 и ал. 13 се изменят така:**

„1. имущественият компонент се определя в зависимост от мощността на двигателя, коригирана с коефициент в зависимост от годината на производство на автомобила, по следната формула:

ИмК =Сkw xКгп, където:

Сkw е частта от стойността на данъка в зависимост от мощността на двигателя, която се определя от мощността на двигателя и размера на данъка, определен от общинския съвет както следва:

1. до 55 kw включително – 0,35 лв.(0.17 евро)за 1 kw;
2. над 55 kw до 74 kw включително – 0,54 лв.(0.27 евро) за 1 kw;
3. над 74 kw до 110 kw включително – 1,10 лв.(0.56 евро) за 1 kw;
4. над 110 kw до 150 kw включително – 1,23 лв.(0.62 евро) за 1 kw;
5. над 150 kw до 245 kw включително – 1,60 лв.(0.81 евро) за 1 kw;
6. над 245 kw – 2.10 лв.(1.07 евро) за 1 kw”.

„(2) Данъкът за ремаркета на леки и товарни автомобили с технически допустима максимална маса не повече от 3,5 т в размер, както следва:

1. товарно ремарке – 5 лв. (2.55 евро);

2. къмпинг ремарке – 10 лв.(5.11 евро)”.

“(3) Данъкът за мотопеди е в размер 10 лв.(5.11 евро), а за мотоциклети, както следва:

1. до 125 куб. см включително – 12 лв.(5.11 евро);

2. над 125 до 250 куб. см включително – 25 лв.(12.78 евро);

3. над 250 до 350 куб. см включително – 35 лв.(17.89 евро);

4. над 350 до 490 куб. см включително – 50 лв.(25.56 евро);

5. над 490 до 750 куб. см включително – 75 лв.(38.34 евро);

6. над 750 куб. см – 100 лв.(51.12 евро)”.

“(4) Данъкa за триколесно превозно средство, определено в чл. 4 от Регламент (ЕС) № 168/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 15 януари 2013 г. относно одобряването и надзора на пазара на дву-, три- и четириколесни превозни средства (OB, L 60/52 от 2 март 2013 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 168/2013" на базата на общото тегло в размер, както следва:

1. до 400 кг включително – 4 лв. (2.04 евро);

2. над 400 кг – 6 лв.(3.06 евро)”.

“(5) Данъкът за автобуси се определя в зависимост от броя на местата за сядане:

1. до 22 места, вкл. мястото на водача – 50 лв.(25.56 евро);

2. над 22 места, вкл. мястото на водача – 100 лв.(51.12 евро)”.

“(6) Данъкът за товарен автомобил с технически допустима максимална маса над 3.5 тона, но неповече от 12 т. технически допустима максимална маса е в размер по 10 лв. (5.11 евро) за всеки започнати 750 кг. товароносимост”.

“(7) Данъкът за седлови влекач и влекач за ремарке се определя в зависимост от допустимата максимална маса на състава от превозни средства, от броя на осите и вида на окачването на влекача, посочени в свидетелството за регистрация на влекача, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Брой оси на седловия влекач/влекача за ремарке | Допустима максимална маса на състава от превозни средства, посочена в свидетелството за регистрация на влекача (в тона): | | Данък (в лева) | |
| равна или повече от | по-малка от | задвижваща ос/оси с пневматично или с окачване, прието за еквивалентно на пневматичното | други системи за окачване на задвижващата ос/оси |
| А) с две оси | - | 18 | 8 лв. (4.09 евро) | 28 лв. (14.31 евро) |
|  | 18 | 20 | 28 лв. (14.31 евро) | 64 лв. (32.72 евро) |
|  | 20 | 22 | 64 лв. (32.72 евро) | 147 лв. (75.15 евро) |
|  | 22 | 25 | 190 лв. (97.14 евро) | 342 лв. (174.86 евро) |
|  | 25 | 26 | 342 лв. (174.86 евро) | 600 лв. (306.77 евро) |
|  | 26 | 28 | 342 лв. (174.86 евро) | 600 лв. (306.77 евро) |
|  | 28 | 29 | 331 лв. (169.23 евро) | 399 лв. (204.00 евро) |
|  | 29 | 31 | 399 лв. (204.00 евро) | 655 лв. (334.89 евро) |
|  | 31 | 33 | 655 лв. (334.89 евро) | 909 лв. (464.76 евро) |
|  | 33 | 38 | 909 лв. (464.76 евро) | 1381 лв. (706.09 евро) |
|  | 38 | - | 1007 лв. (514.86 евро) | 1369 лв. (699.95 евро) |
| Б) с три и повече оси | 36 | 38 | 640 лв. (327.22 евро) | 888 лв. (454.02 евро) |
|  | 38 | 40 | 888 лв. (454.02 евро) | 1228 лв. (627.86 евро) |
|  | 40 | - | 1228 лв. (627.86 евро) | 1817 лв. (929.01 евро) |

“(8) Данъкът за специализирани строителни машини (бетоновози, бетон-помпи и други), автокранове и други специални автомобили, без тролейбусите, е в размер от 50 лв.(25.56 евро)”.

“(9) Данъкът за автокранове с товароподемност над 40 тона е в размер на 100 лв. (25.56 евро)”.

“(10) Данъкът за трактори е в размери, както следва:

1. от 11 kw до 18 kw включително – 5 лв.(2.55 евро);

2. над 18 kw до 37 kw включително – 7 лв.(3.57 евро);

3. над 37 kw – 10 лв.(5.11 евро);”

“(11) Данъкът за други самоходни машини е в размер 25 лв. (12.78 евро)”.

“(12) Данъкът за моторни шейни и четириколесни превозни средства, определени в чл. 4 от Регламент (ЕС) № 168/2013 в размер на 50 лв. (25.56 евро)”.

“(13) Данъкът за товарни автомобили с допустима максимална маса над 12 т. се определя в зависимост от допустимата максимална маса, броя на осите и вида на окачването, както следва:”

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Брой оси на моторното превозно средство | Допустима максимална маса | | Данък (в лв.) | |
| равна или повече от | по-малка от | задвижваща ос/оси с пневматично или с окачване, прието за еквивалентно на пневматичното | други системи за окачване на задвижващата ос/оси |
| А) с две оси | 12 | 13 | 30 лв.(15.33 евро) | 61 лв.(31.18 евро) |
|  | 13 | 14 | 61 лв.(31.18 евро) | 168 лв.(85.89 евро) |
|  | 14 | 15 | 168 лв.(85.89 евро) | 237 лв.(121.17 евро) |
|  | 15 | - | 237 лв.(121.17 евро) | 536 лв.(274.05 евро) |
| Б) с три оси | 15 | 17 | 61 лв.(31.18 евро) | 106 лв. (54.19 евро) |
|  | 17 | 19 | 106 лв.(54.19 евро) | 217 лв. (110.94 евро) |
|  | 19 | 21 | 217 лв.(110.94 евро) | 282 лв. (144.18 евро) |
|  | 21 | 23 | 282 лв.(144.18 евро) | 434 лв. (221.89 евро) |
|  | 23 | - | 434 лв.(221.89 евро) | 675 лв.(345.12 евро) |
| В) с четири оси | 23 | 25 | 282 лв.(144.18 евро) | 286 лв. (146.22 евро) |
|  | 25 | 27 | 286 лв.(146.22 евро) | 446 лв. (228.03 евро) |
|  | 27 | 29 | 446 лв.(228.03 евро) | 708 лв. (361.99 евро) |
|  | 29 | - | 708 лв.(361.99 евро) | 1050 лв.(536.85 евро) |

**§ 5. В Чл. 42, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 се изменят така:**

„1. за корабите, вписани в регистрите на малките кораби в българските пристанища и в регистрите на общините за корабите, плаващи по вътрешните води без контакт с Черно море и с река Дунав, без яхтите и скутерите – в размер по 1 лв. (0.51 евро) за всеки започнат бруто тон”.

„2. за корабите, без яхтите, скутерите, влекачите и тласкачите, вписани в регистъра на големите кораби в българските пристанища – в размер по 1 лв. (0.51 евро) за всеки започнат бруто тон до 40 бруто тона включително и в размер по 0,1 лв. (0.05 евро) за всеки започнат бруто тон над 40 бруто тона”.

„3. за джет – в размер 100 лв. (51.12 евро)”

„4. за ветроходни и моторни яхти – в размер по 20 лв. (10.22 евро) за всеки започнат бруто тон”.

„5. за скутери – в размер по 2,70 лв. (1.38 евро) за киловат”.

„6. за влекачи и тласкачи – в размер по 0,14 лв. (0.07 евро) за киловат”.

„7. за речни несамоходни плавателни съдове – в размер по 0,5 лв. (0.25 евро) за тон максимална товароносимост”.

**§ 6. В Чл. 43, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6 се изменят така:**

„1. за самолети в експлоатация с валиден сертификат за летателна годност и за вертолети – по 20 лв. (10.22 евро) за всеки започнат тон максимално летателно тегло”.

„2. за параплан – 12 лв. (6.13 евро)”.

„3. за делтаплан – 12 лв. (6.13 евро)”

„4. за мотоделтаплан – 20 лв. (10.22 евро)”.

„5. за свободен балон – 30 лв. (15.33 евро)”.

„6. за планер – 30 лв. (15.33 евро)”.

**§ 7. В Чл. 48, ал. 1, т. 1 се изменя така:**

„1. оборотът на лицето за предходната година не превишава 50 000 лв.(25564.50 евро)”, и”

**§ 8. В Чл. 49, ал. 1 и ал. 2 се изменят така:**

„(1) Когато в рамките на 12 последователни месеца едно физическо лице е прекратило патентната си дейност и/или е образувало ново предприятие, което извършва патентна дейност, и сумарният оборот на двете предприятия е повече от 50 000 лв.(25564.50 евро) за 12 последователни месеца, за новообразуваното предприятие не се прилага чл.48 . В този случай за текущата данъчна година новообразуваното предприятие се облага по общият ред на Закона за данъците върху доходите на физическите лица”.

„(2) Когато в рамките на текущата данъчна година оборотът на лицето превиши 50 000 лв.(25564.50 евро) или лицето се регистрира по Закона за данък върху добавената стойност, лицето се облага по общият ред на Закона за данъците върху доходите на физическите лица”.

**§ 9. В Чл. 56 се изменя така:**

Чл. 56. Лицата по чл.48 ал.1 заплащат патентен данък в размерите, посочени в Приложение № 1 към настоящата наредба.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Вид патентна дейност | Рудозем Чепинци Елховец | | За останалите населени места | |
|  | Цена в | лева | евро | лева | евро |
| 1 | 1. Средства за подслон и места за настаняване с не повече от 20 стаи, данъкът се определя за стая | 25.00 | 12.78 | 25.00 | 12.78 |
| 2 | Заведения за хранене и развлечения, данъкът се определя на брой места за консумация, включително на откритите площи |  |  |  |  |
| а/ | Ресторанти – 1-2 звезди | 3.00 | 1.53 | 1.00 | 0.51 |
|  | Ресторанти – 3 звезди | 6.00 | 3.07 | 6.00 | 3.07 |
| б/ | Заведения за бързо обслужване -1-2 звезди | 2.00 | 1.02 | 1.00 | 0.51 |
|  | Заведения за бързо обслужване – 3 звезди | 4.00 | 2.05 | 3.00 | 1.53 |
| в/ | Питейни заведения – 1-2 звезди | 1.00 | 0.51 | 1.00 | 0.51 |
|  | Питейни заведения - 3 звезди | 3.00 | 1.53 | 2.00 | 1.02 |
| г/ | Кафе-сладкарници - 1-2 звезди | 1.00 | 0.51 | 1.00 | 0.51 |
|  | Кафе-сладкарници - 3 звезди | 3.00 | 1.53 | 3.00 | 1.53 |
| д/ | Барове – дневни - 2 звезди | 5.00 | 2.56 | 3.00 | 1.53 |
|  | 3 звезди | 15.00 | 7.67 | 10.00 | 5.11 |
| е/ | Барове нощни 2 звезди | 10.00 | 5.11 | 5.00 | 2.56 |
|  | 3 звезди | 30.00 | 15.34 | 20.00 | 10.23 |
| ж/ | Павилиони, бюфети, каравани – на обект | 75.00 | 38.35 | 75.00 | 38.35 |
| 3 | Търговия на дребно до 100 кв.м нетна търговска площ данъкът се определя за 1 кв. метър | 4.00 | 2.05 | 2.00 | 1.02 |
| 4 | Платени паркинги-на брой места за паркиране | 20.00 | 10.23 | 10.00 | 5.11 |
| 5 | Дърводелски услуги | 200.00 | 102.26 | 50.00 | 25.56 |
| 6 | Шивашки, кожарски, плетачни услуги | 200.00 | 102.26 | 40.00 | 20.45 |
| 7 | Търговия, изработка и услуги за изделия от благородни метали | 500.00 | 255.65 | 500.00 | 255.65 |
| 8 | Обущарски и шапкарски услуги | 50.00 | 25.56 | 40.00 | 20.45 |
| 9 | Металообработващи услуги | 200.00 | 102.26 | 100.00 | 51.13 |
| 10 | Бръснарски и фризьорски услуги | 150.00 | 76.69 | 60.00 | 30.68 |
| 11 | Машинописни и/или копирни услуги-данъкът се определя за брой устройство според местонахождението на обекта | 250.00 | 127.82 | 180.00 | 92.03 |
| 12 | Козметични услуги, поставяне на татуировки данъкът се определя на работно място | 200.00 | 102.26 | 130.00 | 66.47 |
| 13 | Маникюр, педикюр-определя се на работно място | 100.00 | 51.13 | 60.00 | 30.68 |
| 14 | Часовникарски услуги | 100.00 | 51.13 | 60.00 | 30.68 |
| 15 | Тапицерски услуги | 250.00 | 127.82 | 180.00 | 92.03 |
| 16 | Автомивки, ремонт,регулиране и баланс на гуми | 300.00 | 153.39 | 190.00 | 97.15 |
| 17 | Авторемонтни, автотенекеджийски, автобояджийски и др. услуги по обслужване и ремонт на МПС | 400.00 | 204.52 | 280.00 | 143.16 |
| 18 | Ремонт на електро и водопроводни инсталации | 150.00 | 76.69 | 100.00 | 51.13 |
| 19 | Стъкларски услуги | 150.00 | 76.69 | 100.00 | 51.13 |
| 20 | Поддържане и ремонт на битова техника, уреди, аудио-визуални уреди, климатици, ремонт на музикални инструменти | 150.00 | 76.69 | 47.00 | 24.03 |
| 21 | Отдаване на видеокасети или записи на електронен носител под наем - | 600.00 | 306.78 | 300.00 | 153.39 |
| 22 | Компаньонки и компаньони | 3500.00 | 1789.52 | 3000.00 | 1533.88 |
| 23 | Масажисти и масажистки | 600.00 | 306.78 | 500.00 | 255.65 |
| 24 | Гадатели, екстрасенси и биоенерготерапевти | 3000.00 | 1533.88 | 2000.00 | 1022.58 |
| 25 | Фотографски услуги | 300.00 | 153.39 | 200.00 | 102.26 |
| 26 | Посреднически услуги при покупко-продажба, замяна или отдаване под наем на недвижими имоти | 300.00 | 153.39 | 100.00 | 51.13 |
| 27 | Санитарни възли, наети под аренда | 150.00 | 76.69 | 150.00 | 76.69 |
| 28 | Ключарски услуги, ремонт на брави, поправка на чанти, книговезки услуги, ремонт на шевни машини | 60.00 | 30.68 | 50.00 | 25.56 |
| 29 | Ремонт на чадъри, ремонт и зареждане на запалки, ремонт на велосипеди, коминочистачни услуги | 60.00 | 30.68 | 50.00 | 25.56 |
| 30 | Заложни къщи | 8000.00 | 4090.34 | 3000.00 | 1533.88 |
| 31 | Продажба на вестници, списания, българска и преводна литература | 60.00 | 30.68 | 30.00 | 15.34 |
| 32 | Ремонт на компютри, компютърна и друга електронна офис-техника/копирни апарати, факс-апарати, принтери и други / | 400.00 | 204.52 | 300.00 | 153.39 |
| 33 | Игри с развлекателен или спортен характер-данъкът се определя на брой съоръжения |  |  |  |  |
|  | а / игрални автомати и други игри, функциониращи с монета или жетон | 150.00 | 76.69 | 100.00 | 51.13 |
|  | б/ минифутбол, тенис на маса, хвърляне на стрели, пейнтбол, спийдбол, минибаскетбол, бридж, табла | 10.00 | 5.11 | 8.00 | 4.09 |
|  | в/ зали за боулинг и кегелбан-за игрален коридор и биляр – на маса | 50.00 | 25.56 | 40.00 | 20.45 |
| 34 | Фитнес центрове и спортни зали – на кв. м | 1.50 | 0.77 | 1.50 | 0.77 |
|  | на фитнес уред | 300.00 | 153.39 | 300.00 | 153.39 |
| 35 | Химическо чистене, пране и гладене-данъкът се определя на брой съоръжение | 170.00 | 86.92 | 133.00 | 68.00 |
| 36 | Мелничарски услуги : |  |  |  |  |
|  | а/ мелници за брашно на линеен см от дължината на млявната линия | 18.00 | 9.20 | 18.00 | 9.20 |
|  | б/ мелници за фураж стационарни | 600.00 | 306.78 | 600.00 | 306.78 |
| 37 | Услуги с атрактивен характер : |  |  |  |  |
|  | а/ корабчета | 750.00 | 383.47 | 750.00 | 383.47 |
|  | б/ лодки | 450.00 | 230.08 | 450.00 | 230.08 |
|  | в/ яхти | 900.00 | 460.16 | 900.00 | 460.16 |
|  | г/ джетове | 900.00 | 460.16 | 900.00 | 460.16 |
|  | д/ влакчета | 30.00 | 15.34 | 30.00 | 15.34 |
|  | е/ файтони | 75.00 | 38.35 | 75.00 | 38.35 |
|  | ж/ зимни ски, кънки, шейни, сноубордове, включително и екипировка | 150.00 | 76.69 | 150.00 | 76.69 |
|  | и/ въртележки, виенски колела, блъскащи се колички, велосипеди и рикши | 150.00 | 76.69 | 150.00 | 76.69 |
|  | й/ детски колички и моторчета | 150.00 | 76.69 | 150.00 | 76.69 |
|  | к/ стрелбища | 300.00 | 153.39 | 300.00 | 153.39 |
| 38 | Обучение на водачи на МПС – на брой МПС |  |  |  |  |
|  | а/ мотопеди и мотоциклети | 200.00 | 102.26 | 200.00 | 102.26 |
|  | б/ други МПС | 400.00 | 204.52 | 400.00 | 204.52 |
| 39 | Услуги със земеделска и горска техника-на брой техника: |  |  |  |  |
|  | а/ комбайн | 330.00 | 168.73 | 330.00 | 168.73 |
|  | б/ трактори, тракторни ремаркета, самоходни шасита и др. самоходни и самодвижещи се машини | 110.00 | 56.24 | 110.00 | 56.24 |
|  | в/ прикачни, навесни и стационарни машини | 11.00 | 5.62 | 11.00 | 5.62 |
| 40 | Услуга „ Пътна помощ „ на пътни превозни средства- за брой моторно превозно средство | 2000.00 | 1022.58 | 2000.00 | 1022.58 |

**§ 10. В Чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 се изменят така:**

„1. категория 1 звезда – 0.40 лв.(0.20 евро) за нощувка;”

„2. категория 2 звезди – 0.50 лв.(0.25 евро) за нощувка;”

„3. категория 3 звезди – 0.60 лв.(0.30 евро) за нощувка;”

„4. категория 4 звезди – 0.70 лв.(0.35 евро) за нощувка;”

„5. категория 5 звезди – 0.80 лв.(0.40 евро) за нощувка.”

**§ 11. В Чл. 59б, ал. 1 се изменя така:**

(1) Годишния размер на данъка върху таксиметров превоз на пътници е 300 лв. (153.38 евро).

**§ 12. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По дванадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Преминаваме към дванадесета точка. Дванадесета точка е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за рекламна дейност на територията на община Рудозем.*

Разглеждана е точката и в трите комисии отново. Становищата и на трите комисии са полжителни за подкрепа на проекторешението. Имате думата, колеги! Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! И дванадесета точка от дневния ред е приета с 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“.

**Р Е Ш Е Н И Е № 197**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за рекламна дейност на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 33/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за рекламна дейност на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. Чл. 37, ал. 1 и ал. 2 се изменят така:**

„(1) Който разполага РИЕ без надлежно разрешение от общинските органи в случаите, когато е бил длъжен да поиска разрешение и не го е направил, се наказва с глоба 100 лв.(51.12 евро)”.

„(2) Който разполага РИЕ, които не отговарят на изискванията на тази наредба или ги разполага на неразрешените места в случаите, когато не се изисква разрешение от общинските органи, се наказва с глоба до 50 лв.(25.56 евро)”.

**§ 2. Чл. 38, ал. 2 се изменя така:**

|  |  |
| --- | --- |
| Размер на рекламното табло  (м2) | Цена  (лв./месец) |
| I. Външна реклама | |
| До 0,5 м2 | 3 лв.(1.53 евро)/месец |
| От 0,5 м2 до 1 м2 | 6 лв.(3.06 евро) /месец |
| Над 1 м2 | 10 лв.(5.11 евро) /месец |
| II. РИЕ -монтирани на самостоятелна стойка | |
| До 0,5 м2 | 2 лв.(1.02 евро) /месец |
| От 0,5 м2 до 1 м2 | 4 лв.(2.04 евро) /месец |
| Над 1 *м\** | 8 лв.(4.09 евро) /месец |
| III. Информационно - указателни табели | |
| До 0,5 м2 | 1 лв.(0.51 евро) /месец |
| От 0,5 м2 до 1 м2 |  |
| - външна | 2 лв.(1.02 евро) /месец |
| • на самостоятелна стойка | 4 лв.(2.04 евро) /месец |
| Над 1 м2 |  |
| - РИЕ | 3 лв.(1.53 евро) /месец |
| - на самостоятелна стойка | 5 лв.(2.55 евро) /месец |

„(2) Който не изпълни в срок предписанията на общинските органи по ал. 1, се наказва с глоба до 100 лв.(51.12 евро). Със същата глоба се наказват лицата, неизпълнили в срок изискванията за премахване на РИЕ”.

**§ 3. Тарифата към Наредба за рекламна дейност на територията на община Рудозем се изменя така:**

**§ 4. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По тринадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към тринадесета точка, която е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за упражняване на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества.*

Точката е разглеждана и в трите комисии. С положителни становищата е. Имате думата! Няма. В режим на поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – и тринадесета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 198**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за упражняване на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 34/24.01.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за упражняване на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества, както следва:

**§ 1. Чл. 27, ал. 2 се изменя така:**

„(2) Продажбата на дълготрайни материални активи на дружеството с балансова стойност над 1000 лв.(511.29 евро) се извършва след провеждане на търг или конкурс в съответствие с реда на НРПУРОИ”.

**§ 2. Чл. 29, ал. 1 се изменя така:**

„(1) Придобиване на дълготрайни материални активи на стойност над 10 000 лв. (5112.90 евро) невключени в годишната инвестиционна програма на дружеството става след решение на Общинския съвет”.

**§ 3. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По четиринадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към четиринадесета точка. Тя е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Рудозем.*

Точката е разглеждана отново и в трите комисии. Становищата и на трите комисии са положителни. Имате думата! Няма. В режим на поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – е приета и четиринадесета точка от дневния ред.

**Р Е Ш Е Н И Е № 199**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 35/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. Чл. 7, ал. 2, т. 12 и т. 13 се изменят така:**

„12. Да оползотворяват градинските отпадъци или да ги поставят в полиетиленови чували до съдовете за смет, като същите могат да бъдат и извозени на определени за целта места след съгласуване със служители от Общинска администрация- Рудозем”.

„13. Да поставят строителните отпадъци /до 0,5 м3/ в здрави чували до съдовете за смет, като същите могат да бъдат и извозени на определени за целта места след съгласуване със служители от Общинска администрация- Рудозем”.

**§ 2. Чл. 13, ал. 1 се изменя така:**

„(1) да предоставят информация на кмета на общината относно количеството на събраните от контейнерите за разделно събиране на отпадъци от опаковки и отпадъчните материали от хартия и картон, пластмаси и стъкло, отсортирано и предадено количество на краен преработвател в срок до 10-то число на месеца за предходното тримесечие;”

**§ 3. Чл. 38, ал. 3 се изменя така:**

„(3) подават декларация по образец в общинската администрация, удостоверяваща желанието на собственика на МПС да го предаде на площадка за съхраняване или център за разкомплектоване (Приложение № 1 към Наредбата), като не заплащат административни такси и разноски за транспортирането им”.

**§ 4. Чл. 40, ал. 2 и ал. 4 се изменят така:**

„(2) Предписанието към собствениците за преместване на ИУМПС, паркирани по тротоарите, улиците, площадките, откритите обществени паркинги, зелените площи или други терени държавна или общинска собственост се връчва лично на собственика, залепва се на видно място на моторното превозно средство и представлява стикер по образец, съгласно Приложение № 2 към Наредбата или се изпраща по пощата с обратна разписка, с която се удостоверява неговото връчване”.

„(4) Изискването за връчване на предписанието за преместване на превозното средство в тримесечен срок се счита изпълнено с поставяне на стикера. Срокът за преместване започва да тече от деня, следващ посочената на стикера дата на поставяне и изтича в 24:00 часа на последния ден от  тримесечния срок”.

**§ 5. Чл. 45 се изменя така:**

„Чл.45.Предаването и депонирането на строителните отпадъци се извършва на площадка за съхранение на строителни отпадъци , след съгласуване с Гл. експерт „Екология и техн. контрол“ към общинска администрация- Рудозем . Приемането на СО се осъществява от лица притежаващи разрешение от РИОСВ- Смолян, комплексно разрешително или регистрационен документ по чл. 35 от ЗУО за съответната дейност”.

**§ 6. Чл. 62, ал. 2 се изменя така:**

„(2) Информацията за количествата и обема на транспортираните строителни отпадъци по предходната алинея се представят при Гл. експерт „Екология и техн. контрол “ към Община Рудозем в срок до 3 дни от лицата, извършили транспортирането и депонирането на строителните отпадъци”.

**§ 7. Чл. 75 се изменя така:**

„Чл. 75. Който не допусне длъжностно лице от контролните органи в подлежащите на контрол обекти или не предостави на контролните органи документи или информация с цел възпрепятстване на проверката, се наказва с глоба от 100 лв. (51.13 евро) до 500 лв. (255.65 евро), а юридически лица и еднолични търговци с имуществена санкция в размер от 500 лв. (255.65 евро) до 5 000 лв. (2556.46 евро)”.

**§ 8. Чл. 77, ал. 1 и ал. 2 се изменят така:**

„Чл. 77. (1) Наказва се с глоба от 50 лв. (25.56 евро) до 500 лв. (255.65 евро) физическо лице, което:”

„(2) За явно маловажни случаи на административни нарушения по ал.1 т.1 и 4, установени при извършването им, овластените за това органи налагат на местонарушението глоби в размер в размер от 10 лв. (5.11 евро) до 50 лв. (25.56 евро), срещу издаване на фиш по реда на ЗАНН”.

**§ 9. Чл. 78, ал. 1 и ал. 2 се изменят така:**

„(1) Наказва се с имуществена санкция в размер от 1000 лв. (511.29 евро) до 4000 лв. (2 045.16 евро) едноличен търговец или юридическо лице, което:”

„(2) Наказва се с имуществена санкция в размер от 5 000 лв. (2 556.46 евро) до 20 000 лв.(10 225.84 евро) едноличен търговец или юридическо лице, което:”

**§ 10. Чл. 79 се изменя така:**

“Чл. 79. Наказва се с имуществена санкция в размер от 2000 лв. (1 022.58 евро) до 5 000 лв.( 2556.46 евро) едноличен търговец или юридическо лице, което:”

**§ 11. Чл. 80, ал. 1 се изменя така:**

„(1) За други нарушения на тази наредба, които не съставляват престъпления, физическите лица или длъжностните лица се наказват с глоба от 100 лв. (51.13 евро) до 1000 лв. (511.29 евро), а на юридическите лица или на едноличните търговци се налага имуществена санкция от 1000 лв. (511.29 евро) до 5000 лв. (2 556.46 евро)”.

**§ 12. Измененията и допълненията, в частта на превалутирането от лева в евро, влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По петнадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Петнадесета точка - *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за изграждане, стопанисване и опазване на зелената система на Община Рудозем.*

Също е разглеждане и в трите комисии. С положително становища за подкрепа на проекторешението е. Имате думата, колеги! Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – за протокола петнадесета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 200**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за изграждане, стопанисване и опазване на зелената система на Община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 36/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за изграждане, стопанисване и опазване на зелената система на Община Рудозем, както следва:

**§ 1. Чл. 27 се изменя така:**

„Чл. 27. При навлизане, спиране или паркиране на МПС в обектите на Зелената система на общината, освен на разрешените за целта места, се заплаща глоба от 20 лв. (10, 23 евро) до 100 лв. (51,13 евро)”.

**§ 2. Чл. 28 се изменя така:**

„Чл. 28. При упражняване на спортове в парковете и градините, извън определените за това места, които застрашават посетителите се заплаща глоба от 10 лв. (5,11 евро) до 50 лв. (25,56 евро)”.

**§ 3. Чл. 29 се изменя така:**

„Чл. 29. При пускане на свобода на кучета в озеленени площи, по детските площадки, поляни и цветни фигури, се заплаща глоба от 10 лв. (5,11 евро) до 50 лв. (25,56 евро)”.

**§ 4. Чл. 30 се изменя така:**

„Чл. 30. При паша на домашни животни, унищожаване на декоративни растения или неразрешено косене на трева в озеленените площи се заплаща глоба от 50 лв. (25,56 евро) до 100 лв. (51,13 евро)”.

**§ 5. Чл. 31 се изменя така:**

„Чл. 31. При къпане в паркови водни площи и използване на плавателни съдове, освен в разрешените за целта места се заплаща глоба от 10 лв. (5,11 евро) до 50 лв. (25,56 евро)”.

**§ 6. Чл. 32 се изменя така:**

„Чл. 32. При монтиране в озеленени площи без разрешение на обекти за търговия, палатки и каравани, освен на разрешените за това места, се заплаща глоба от 50 лв. (25,56 евро) до 500 лв. (255,65 евро) за ФЛ и имуществена санкция в размер от 300 лв. (153,39 евро) до 800 лв. (409,03 евро ) за ЮЛ и ЕТ”.

**§ 7. Чл. 33 се изменя така:**

„Чл. 33. При продажба без разрешение в озеленените площи на всички видове стоки, извършване на занаятчийски услуги, устройване на забавления и провеждане на митинги и събрания се заплаща глоба от 50 лв. (25,56 евро) до 500 лв. (255,65 евро) за ФЛ и имуществена санкция в размер от 300 лв. (153,39 евро) до 1000 лв. (511,29 евро) за ЮЛ и ЕТ”.

**§ 8. Чл. 34 се изменя така:**

„Чл. 34. При замърсяване на озелените площи с отпадъци от всякакво естество, се заплаща глоба от 50 лв. (25,56 евро) до 500 лв. (255,65 евро) лв. за ФЛ и имуществена санкция в размер от 500 лв. (255,65 евро) до 1000 лв. (511,29 евро) за ЮЛ и ЕТ.

**§ 9. Чл. 36 се изменя така:**

„Чл. 36. За други нарушения на тази наредба, както и за не изпълнение на предписания за отстраняване на нарушения, ако не подлежи на по-тежко наказание, на виновните физически лица, се налага глоба от 50 лв. (25,56 евро) до 500 лв. (255,65 евро), а на едноличните търговци и юридически лица се налага имуществена санкция от 100 лв. (51,13 евро) до 2000 лв. (1 022,58 евро)”.

**§ 10.** **Приложение № 2 „ТАРИФА ЗА РАЗМЕРА НА ОБЕЗЩЕТЕНИЯТА ЗА ПРИЧИНЕНИ ЩЕТИ НА ОЗЕЛЕНЕНИ ПЛОЩИ И ДЕКОРАТИВНА РАСТИТЕЛНОСТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА РУДОЗЕМ” се изменя така:**

**Размер на обезщетенията за причинени вреди на декоративна растителност:**

1. Тревни площи за 1 м. кв. - I кат. – 50 лв. /25,56 евро /

- II кат. - 50 лв. /25,56 евро /

2. Летни цветя за 1 м. кв. - I кат. - 50 лв. /25,56 евро /

3. Перенни цветя за 1 бр. - 50 лв./25,56 евро /

4. Почвопокривна растителност за 1 м. кв. - 50 лв./25,56 евро /

5. Жив плет - широколистен 1 м. л. до 5 год. - 50 лв. /25,56 евро /

над 5 год. - 100 лв./51,13 евро /

6. Жив плет - вечнозелен 1 м. л. до 5 год. - 80 лв./40, 90 евро /

над 5 год. - 150 лв./76, 69 евро /

7. Рози за 1 бр. до 5 год. – 50 лв./25, 56 евро /

над 5 год. - 50 лв. /25,56 евро /

8. Широколистни храсти за 1 бр. до 5 год. - 50 лв. /25,56 евро /

над 5 год. - 50 лв. /25,56 евро /

9. Вечнозелени храсти за 1 бр. до 5 год. - 50 лв. /25,56 евро /

над 5 год. - 50 лв. /25,56 евро /

10. Иглолистни дървета:

***Вид Височина в метри***

*Широкоразпространени:*

Бял и черен бор, обикновен до 4 м - 50 - 80 лв. / 25,56 – 40,90 евро /

смърч, бяла ела, туя, хвойна до 7 м - 80 - 150 лв. / 40,90 – 76,69 евро /

и др. над 7 м - 150 - 200 лв. / 76,69 – 102,26 евро /

*Редки и ценни видове:*

гинко, лиственица, мура, ср. ела, до 4 м - 80 - 120 лв. / 40, 90 – 61,35 евро /

ср. смърч, кедри, либоцедрус, до 7 м - 120 - 180 лв. / 61,35 – 92,03 евро /

тцуга, тис, кипарис, секвоя и др. над 7 м - 180 - 300 лв. / 92,03 – 153,39 евро /

11. Широколистни дървета:

***Вид Височина в метри***

*Широкоразпространени:*

айлант, акация, върба, тополи, до 5 м - 30 - 50 лв. / 15, 34 – 25, 56 евро /

трепетлика и др. над 5 м - 50 - 100 лв. / 25,56 – 51, 13 евро /

*Ценни декоративни видове:*

бреза, ясен, каталпа, пауловния, до 5 м - 50 - 80 лв. / 25, 56 – 40, 90 евро /

бук, американски дъб, софора, над 5 м - 80 - 150 лв. / 40, 90 – 76, 69 евро /

зимен и летен дъб, клен, липа,

орех, конски кестен и др.

За особено ценни и редки декоративни дървета по преценка на експертизата се дължат обезщетения до 500 (255,65) лв./евро.

**§ 11. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По шестнадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към шестнадесета, която е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем*

Точката е разглеждана и в трите комисии. С положителни становища за подкрепа на проекторешението. Имате думата. Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – и шестнадесета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 201**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 37/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК,

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. В чл. 2 ал. 4 се изменя така:**

„(4) Разрешение за отсрочване или разсрочване на задължение за местни такси над 30 000.00 лв./15338.76 евро или за срок по-голям от една година се издава от кмета на общината след решение на Общинския съвет”.

**§ 2. В чл. 19 ал. 1, ал. 8 и ал. 9 се изменят така:**

„(1)Общинският съвет утвърждава план-сметка за приходите и разходите за събиране и извозване, обезвреждане на битовите отпадъци, както и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в Община Рудозем.

С решение 175/30.12.2024 г. за 2025 г. е утвърдена План-сметка и калкулация за разходите, необходими за обезпечаване дейността по събиране и извозване, депониране на битовите отпадъци и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване, маршрутен график в общ размер 650305.00 лв./332495.67 евро.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| I. | Разходи по видове дейности : | 650305.00 лв./  332495.67 евро |
|  |  |  |
| 1. | Събиране и извозване на битови отпадъци | 169881.00 лв./  86858.78 евро |
| 2. | Обезвреждане на битови отпадъци и поддържане на депо | 178242 лв./  91133.69 евро |
| 3. | Поддържане  на  чистотата  на териториите за обществено ползване | 302182.00 лв./  154503.20 евро |
|  |  |  |
| II. | Прогнозни приходи от такса битови отпадъци за *2025г.* | 650305.00 лв./  332495.67 евро |
|  |  |  |
| 1. | Такса битови отпадъци от физически лица | 351165.00 лв./  179547.81 евро |
| 1.1. | За събиране и извозване на битови отпадъци | 91736.00 лв./  46903.87 евро |
| 1.2. | Обезвреждане на битови отпадъци и поддържане на депо | 96251.00 лв./  49212.35 евро |
| 1.3. | Поддържане на чистота на местата за обществено ползване | 163178.00 лв./  83431.59 евро |
|  |  |  |
| 2. | Такса битови отпадъци от  юридически лица | 299140.00 лв./  152947.85 евро |
| 2.1. | За събиране и извозване на битови отпадъци | 78145.00 лв./  39954.90 евро |
| 2.2. | Обезвреждане на битови отпадъци и поддържане на депо | 81991.00 лв./  41921.33 евро |
| 2.3. | Поддържане на чистота на местата за обществено ползване | 139004 лв./  71071.62 евро |

„(8) за фирмите, заявили брой съдове заплащат цената на вид съд плюс 8,4 %о за поддържане чистотата на обществените места и депо. Таксата за заявен съд е както следва за брой - контейнер тип „Бобър” – 500.00 лв./255.65 евро и за кофа – 100.00 лв./51.13 евро”.

„(9)Фирми, които сами извозват промишлените си отпадъци, както и генерирани битови отпадъци, които не са попаднали в системата за организирано сметосъбиране до депо за ТБО заплащат такса в размер 120.00 лв./61.36 евро на тон за депониране плюс отчисленията по чл.64 и чл.60 от ЗУО към РИОСВ”.

**§ 3. Заглавието на Раздел II се изменя така:** „ТАКСА ЗА ПОЛЗВАНЕ НА ПАЗАРИ, ТЪРЖИЩА, ПАНАИРИ, ТРОТОАРИ, ПЛОЩАДИ и УЛИЧНИ ПЛАТНА”.

**§ 4. В чл. 23 ал. 1, ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 се изменят така**:

“(1) За ползване на пазари с цел търговия със селскостопанска продукция таксата се определя, както следва :

1. На кв. м а/ на ден – 2.00 лв./1.02 евро.

б/ на месец според зоната

- I зона- централен площад, Дом на културата, сградата на Общинска администрация – 4.00 лв./2.05 евро за кв.м.

- II зона – останалата част от града без кварталите – 2.00 лв./1.02 евро за кв.м.

- III зона – кварталите и селата – 2.00 лв./1.02 евро за кв.м.

2. за продажба с кола, впрегната с добитък на ден – 2 .50 лв./1.28 евро.

1. за продажба с лек автомобил на ден – 8.00 лв./4.09 евро.
2. за продажба от товарен автомобил /автомобил с ремарке/ на ден 20.00 лв./10.23 евро.
3. годишна такса за разносна търговия – 100.00 лв./51.13 евро”.

„(3) Таксите за ползване на тротоари, площади, улични платна и други терени за търговска дейност на открито, включително за разполагане на маси, столове, витрини се събира такса на кв.м както следва :

а / на ден – 2.00 лв./1.02 евро.

б/ на месец според зоната

І зона – централен площад, Дом на културата, сградата на Общинска администрация - 4.00 лв./2.05 евро.

ІІ зона – останалата част от града без кварталите - 3.00 лв./1.53 евро.

ІІІ зона – кварталите и селата - 2.00 лв./1.02 евро”.

„(4) за местата, върху които се организират панаири, събори, празници за продажби на стоки се събира такса на кв.м на ден в размер на 4.00 лв./2.04 евро”.

„(5) за места, върху които са организирани панорами, стрелбища и други – 2.00 лв./1.02 евро на ден”.

„(6) за ползване на тротоари, площади, улични платна и други общински терени за разполагане на строителни материали се събира такса :

а/ за града – 4.00 лв./2.05 евро за кв.м. на ден.

б/ за селата – 2.00 лв./1.02 евро за кв.м. на ден”.

**§ 5. Чл. 23, ал. 7 се отменя.**

**§ 6. Чл. 24 и чл. 25 се отменят.**

**§ 7. Чл. 24 със следния текст: „Таксите се събират от служители на Общинска администрация.” се отменя.**

**§ 8. Чл. 25, ал. 3 се изменя така:**

„(3) Цената на услугата по ал. 1 е в размер на 60.00 лв./30.68 евро на месец”.

**§ 9. В чл. 27 са създава нова подточка „в/” със следния текст:**

„в/ за отпадъци от пясъкоуловители на пречиствателни станции за отпадни води – 10.00 лв./ 5.11 евро за тон”.

**§ 10. Чл. 31 се изменя така:**

„Чл.31. Размерът на таксите за технически услуги се определя, както следва:

1. издаване на скица за недвижим имот – формат A4 - 20.00 лв./10.23 евро, формат А3 – 30.00 лв./15.34 евро, формат А2 – 40.00 лв./20.45 евро, А1 – 50.00 лв./25.56 евро.
2. издаване на извадка от действащия регулационен или кадастрален план – 10.00 лв./5.11 евро.
3. издаване на скица за недвижим имот с указан начин на застрояване – 25.00 лв./12.78 евро.
4. нанасяне на регулация върху скица - 20.00 лв./10.23 евро.
5. повторна заверка на скица от издаването на която са изтекли 6 месеца - 10.00 лв./5.11 евро.
6. издаване на удостоверение за регулационно положение - 20.00 лв./10.23 евро.
7. заверка на протокол при определяне на строителна линия и ниво на строеж и откриване на строителна площадка за 1 бр. обект - 20.00 лв./10.23 евро.
8. съгласуване и одобряване на технически и работен проект и издаване на разрешение за строеж:

а) за линеен обект – на метър 1% от стойността на инвестицията, но не по-малко от 100.00 лв./51.13 евро.

б) за стандартен обект – до 100 кв.м. 100.00 лв./51.13 евро; над 100 кв.м. 1.00 лв./0.51 евро на кв. м. РЗП.

в) разрешение за промяна на предназначение без извършване на СМР – 0.50 лв./0.26 евро на кв.м., но не по-малко от 50.00 лв./25.56 евро.

г) повторно заверяване на РС – 50% от стойността на издаденото РС.

1. издаване на разрешение за строеж в случаите, когато не се изисква одобряване на инвестиционни проекти:

а) за линеен обект – на метър 1% от стойността на инвестицията, но не по-малко от 100.00 лв./51.13 евро.

б) за стандартен обект - 1.00 лв./0.51 евро на кв. м. РЗП.

1. съгласуване и одобряване на идейни инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж:

а) за линеен обект – на метър 1% от стойността на инвестицията, но не по-малко от 100.00 лв./51.13 евро.

б) за стандартен обект - 1.00 лв./0.51 евро на кв. м. РЗП.

1. издаване на разрешение за строеж в земеделски и горски фонд без промяна на предназначението:

а) за линеен обект – на метър 1% от стойността на инвестицията, но не по-малко от 100.00 лв./51.13 евро.

б) за стандартен обект - 1.00 лв./0.51 евро на кв. м. РЗП.

1. заверка на протокол, заповед, кореспонденция и друга документация, съхранявана в дирекция „Строителство и благоустройство на територията“- 10.00 лв./5.11 евро.
2. издаване на разрешение за поставяне на преместваеми обекти - 50.00 лв./25.56 евро.
3. одобряване на ПУП, изменения на ПУП, парцеларни планове, устройствени схеми и общи устройствени схеми - 50.00 лв./25.56 евро.
4. издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекти по чл.177, ал.3 от ЗУТ - 50.00 лв./25.56 евро.
5. издаване на удостоверение за нанасяне на новопостроени обекти в действащия кадастрален план по чл.52 от ЗКИР - 20.00 лв./10.23 евро.
6. допускане (разрешаване) на изработване на ПУП - 20.00лв./10.23 евро.

18. издаване на удостоверение за степен на завършеност на строеж - 20.00лв./10.23 евро.

19. попълване на имот в кадастралните планове - 20.00 лв./10.23 евро.

20. одобряване на изгубен одобрен инвестиционен проект, по който е изпълнен строеж, чрез заснемане - 20.00 лв./10.23 евро.

21. издаване на удостоверение за доброволна делба по чл. 202 от ЗУТ - 20.00 лв./10.23 евро.

22. издаване на удостоверение за идентичност на УПИ - 20.00 лв./10.23 евро.

23. издаване на удостоверение за премахване на сгради негодни за ползване или застрашени от самосрутване - 20.00 лв./10.23 евро.

24. представяне и вписване в регистър на технически паспорт на строеж - 20.00 лв./10.23 евро.

25. отразяване на промени в разписния списък към кадастрален план - 20.00 лв./10.23 евро.

26. издаване на удостоверение по чл.13 от ЗСПЗЗ - 20.00 лв./10.23 евро.

27. издаване на удостоверение по §16 и §127 от ПЗР на ЗИД към ЗУТ – 50.00 лв./25.56 евро.

28. други технически услуги - 20.00 лв./10.23 евро.

**§ 11. В чл. 33, ал. 1 се изменя така:**

„Чл.33. (1) За извършване на услуги по гражданското състояние се заплащат следните такси:

1. издаване на удостоверение за наследници с ЕГН – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

2. издаване на удостоверение за наследници без ЕГН – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

3. издаване на удостоверение за идентичност на лице с различни имена – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

4. издаване на удостоверение за семейно положение, съпруг/а и деца – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

5. издаване на удостоверение за съпруг/а и родствени връзки – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

6. издаване на удостоверение за родените от майка деца – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни – 5.00 лв./2.56 евро.

7. издаване на удостоверение за несъставен акт за раждане или акт за смърт – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

8. издаване на дубликат / препис-извлечение / от акт за раждане, акт за смърт и акт за брак – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

9. преиздаване на акт за раждане, акт за смърт и акт за брак от чужбина – 30.00 лв./15.34 евро.

10. сключване на граждански брак – 50.00 лв./25.56 евро.

11. издаване на удостоверение за българско гражданство – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

12. издаване на удостоверение за правно ограничение – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни – 5.00 лв./2.56 евро.

13. издаване на удостоверение за вписване в регистъра на населението – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни – 5.00 лв./2.56 евро.

14. други видове удостоверения – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

15. легализация на документи за чужбина - 20.00 лв./10.23 евро.

16. заявление за припознаване на дете - 20.00 лв./10.23 евро.

17. преписи от документи – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

18. нотариална заверка при удостоверяване на съдържанието на частни документи без определен материален интерес съгласно тарифа за нотариалните такси към ЗННД:

а) за първа страница – 10.00 лв./5.11 евро.

б) за всяка следваща – 2.00 лв./1.02 евро.

19. нотариална заверка при удостоверяване на датата и подписите на частни документи без определен материален интерес съгласно тарифа за нотариалните такси към ЗННД:

а) за първи подпис - 5.00 лв./2.56 евро.

б) за всеки следващ подпис - 2.00 лв./1.02 евро.

в) на документ, който ще се ползва за учредяване, промяна или прекратяване на права върху имот, за всеки подпис – 10 лв. /5.11 евро.

г) при преупълномощаване таксата за подпис на документ, който ще се ползва за учредяване, промяна или прекратяване на права върху имот, е в двойния размер на таксата по буква "в".

20. За удостоверяване верността на преписи и извлечения от документи и книжа:

а) за първата страница – 3.00 лв./1.53 евро.

б) за всяка следваща страница 2.00 лв./1.02 евро.

21. заявление/молба за промяна на име и възстановяване на име по чл.19а от ЗГР – експресна - 20.00 лв./10.23 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 10.00 лв./5.11 евро.

22. издаване на удостоверения за постоянен адрес и настоящ адрес(при вече съществуващ) – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

23. заявяване на нов постоянен адрес и издаване на удостоверение - 5.00 лв./2.56 евро.

24. заявление за адресна регистрация и издаване на удостоверение за настоящ адрес – 5.00 лв./2.56 евро.

25. издаване на удостоверение за декларирани данни – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

26. издаване на удостоверение за платен данък наследство – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 7 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

27. издаване на удостоверение или дубликат на документ/квитанция за платен данък МПС – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 7 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

28. издаване на данъчна оценка на недвижим имот – експресна 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

29. заверка на декларация по чл.14 от ЗМДТ - 5.00 лв./2.56 евро.

30. издаване на други удостоверения - 10.00 лв./5.11 евро.

31. издаване на служебна бележка - 5.00 лв./2.56 евро.

32. издаване на удостоверение за липса на задължения към Общината - експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро.

Съгласно чл. 111 от ЗМДТ и по производствата за настаняване под наем, продажби и замени или учредяване на вещи права върху общински имоти се заплаща такса :

33. издаване на свидетелство за собственост при продажба на едър добитък - 5.00 лв./2.56 евро.

34. издаване на удостоверение за платен изискуем данък - експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 7 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро”.

**§ 12. В чл. 33 се създава нова ал. 3 със следния текст:**

„(3)Таксите за предоставяне на електронни административни услуги са с намаление десет на сто, съгласно чл.10а от ЗЕУ.”

**§ 13. В чл. 34, ал. 1 се изменя така:**

“(1) За притежаване на куче собственикът заплаща годишна такса в размер на 20.00 лв./10.23 евро”.

**§ 14. Чл. 37 се изменя така:**

„ Размера на таксите за рекламна дейност са както следва:

Размери на рекламното табло – кв.м Цена лв./евро на месец

============================== =============

ВЪНШНА РЕКЛАМА

До 0.5 кв.м 3.00 лв./1.53 евро на месец

От 0.5 до 1 кв.м 6.00 лв./3.07 евро на месец

Над 1 кв.м 10.00 лв./5.11 евро на месец

Рекламни табла, монтирани на самостоятелни стойки

===============================================

До 0.5 кв.м 2.00 лв./1.02 евро на месец

От 0.5 до 1 кв.м 4.00 лв./2.05 евро на месец

Над 1 кв.м 8.00 лв./4.09 евро на месец

Информационно-указателни табели

===============================

До 0.5 кв.м 1.00 лв./0.51 евро на месец

От 0.5 до 1 кв.м

- външна 2.00 лв./1.02 евро на месец

- на самостоятелна стойка 4.00 лв./2.05 евро на месец

Над 1 кв.м

- външна 3.00 лв./1.53 евро на месец

- на самостоятелна стойка 5.00 лв./2.56 евро на месец”

**§ 15. В чл. 38, ал.1, т. 1 и т. 3 се изменят така:**

„1. до 15 години:

-град Рудозем-10.00 лв./5.11 евро

-останалите населени места-5.00 лв./2.56 евро”

„3. за ползване на семейни гробни места, състоящи се от два гроба

- 20.00 лв./10.23 евро за второто място и след 8 години още 20.00 лв./10.23 евро за първото”.

**§ 16. В Чл. 40, т. 1 се изменя така:**

„Цени по категории дървесина

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование | Мярка | Цена – лв./евро с ДДС | | | |
|  | Дървен материал |  | Иглолистни | | Широколистни | |
| І | 1. Стояща дървесина на корен 2. Дървесина добита на склад |  | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 1. | Строителна дървесина |  |  |  |  |  |
|  | а) едра / трупи за бичене > 50 см / | куб. м | 180.00 лв./  92.03 евро | 220.00 лв./  112.48 евро | 140.00 лв./  71.58 евро | 180.00 лв./  92.03 евро |
|  | - едра / трупи за бичене от 30 до 49 см / | куб. м | 170.00 лв./  86.92 евро | 210.00 лв./  107.37 евро | 130.00 лв./  66.47 евро | 170.00 лв./  86.92 евро |
|  | - едра / трупи за бичене от 18 до 29 см / | куб. м | 160.00 лв./  81.81 евро | 200.00 лв./  102.26 евро | 120.00 лв./  61.36 евро | 160.00 лв./  81.81 евро |
|  | б) средна / трупи за бичене от 8 до 17см / | куб. м | 70.00 лв./  35.79 евро | 110.00 лв./  56.24 евро | 85.00 лв./  43.46 евро | 125.00 лв./  63.91 евро |
|  | в) дребна / литровици, саръци / | куб. м | 65.00 лв./  33.23 евро | 105.00 лв./  53.69 евро | 75.00 лв./  38.35 евро | 115.00 лв./  58.80 евро |
| 2. | Дърва за горене и вършина |  |  | | | |
|  | а) дърва от иглолистни дървесни видове | пр.куб.м | 15.00 лв./7.67 евро | | | |
|  | б) дърва от широколистни меки дървесни видове и акация | пр.куб.м | 15.00 лв./7.67 евро | | | |
|  | в) дърва от широколистни твърди дървесни видове | пр.куб.м | 25.00 лв./12.78 евро | | | |
|  | г) вършина | пр.куб.м | 15.00 лв./7.67 евро | | | |
| ІІ | Добита на склад дървесина |  |  | | | |
| 1. | Дърва за горене: |  |  | | | |
|  | а) дърва от иглолистни дървесни видове | пр.куб.м | 55.00 лв./28.12 евро | | | |
|  | б) дърва от широколистни меки дървесни видове и акация | пр.куб.м | 65.00 лв./33.23 евро | | | |
|  | в) дърва от широколистни твърди дървесни видове | пр.куб.м | 70.00 лв./35.79 евро | | | |

За издаване на превозен билет и разрешително за отсичане на дървета за имоти извън горски територии, общинска и частна собственост се заплаща:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | НАИМЕНОВАНИЕ  НАИМЕНОВАНИЕ | НОРМАТИВНО ОСНОВАНИЕ  ОСНОВАНИЕ | КРАЙНА ЦЕНА  КРАЙНА ЦЕНА |
| 1.  . | Разрешително за отсичане на дървета | чл. 32, ал. 2 и  ал. 3 от ЗОСИ | 8.00 лв./4.09 евро/бр.  ,. |
| 2. | Издаване на превозен билет | чл. 211, ал. 2, т. 4 от ЗГ | 2.00 лв./1.02 евро |

Издаване на позволително за сеч, превозен билет и маркиране на дървесина добита от горски територии, общинска собственост се заплаща:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| НАИМЕНОВАНИЕ  НАИМЕНОВАНИЕ | НОРМАТИВНО  ОСНОВАНИЕ | МЯРКА  Мярка | КРАЙНА ЦЕНА  КРАНА ЦЕНА |
| Маркиране на иглолистни и широколистни дървени материали |  |  |  |
| Едра строителна дървесина | чл. 205 от ЗГ  чл. 16, ал. 4 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии | куб. м. | 1.00 лв./0.51 евро |
| Средна строителна дървесина | куб. м. | 1.00 лв./0.51 евро |
| Дребна строителна дървесина | куб. м. | 1.00 лв./0.51 евро |
| Дърва за огрев | куб. м. | 1.00 лв./0.51 евро |
| Издаване на позволително за сеч | чл. 108, ал. 1, т. 2 от ЗГ | за 1 брой | 1.50 лв./0.77 евро |
| Издаване на превозен билет | чл. 211, ал. 2, т. 2 от ЗГ | за 1 брой | 2.00 лв./1.02 евро |

**§ 17. Приложение № 2 „С П И С Ъ К на видовете услуги, права и цени към тях, които извършва Общинска администрация” се изменя така:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № по ред | Вид услуга | Цена - лева/евро |
| 1. | Издаване на заверено препис-извлечение от решения, протоколи, заповеди, актове, договори | 5.00 лв./2.56 евро/стр. |
| 2. | Удостоверение за трудов стаж /майчинство/ | безплатно |
| 3. | Ксерокопиране  едностранно А4  едностранно А3  двустранно А4  двустранно А3 | 0.12 лв./0.06 евро/стр.  0.18 лв./0.09 евро/стр.  0.24 лв./0.12 евро/стр.  0.48 лв./0.25 евро/стр. |
| 4. | Разпечатване  едностранно  двустранно  цветно | 0.24 лв./0.12 евро/стр.  0.36 лв./0.18 евро/стр.  1.20 лв./0.61 евро/стр. |
| 5. | Препис-извлечение от емлячен регистър | 2.00 лв./1.02 евро/бр. |
| 6. | Наем земя в регулация - годишно  такса “Зелени площи” за 1 дка  такса за засаждане на земеделски култури, ливади на 1 дка, касаещи малоимотни и безимотни  такса за земя за 1 дка, получени на търг | 3 % от МРЗ  10 % от МРЗ  20 % от МРЗ |
| 7. | Изготвяне на удостоверение за изплатен приватизационен обект | 5.00 лв./2.56 евро |
| 8. | Тръжни книжа:  а/ за приватизация  б/ за отдаване под наем на общинска собственост за стопански нужди  в / за продажба по ЗОС  г / за отстъпено право на строеж  д / за възлагане на обществен превоз  е / други процедури | 100.00 лв./51.13 евро  60.00 лв./30.68 евро  84.00 лв./42.95 евро  60.00 лв./30.68 евро  60.00 лв./30.68 евро  60.00 лв./30.68 евро |
| 9. | Извършване на обстоятелствена проверка | 5.00 лв./2.56 евро |
| 10. | Издаване на маршрутен пропуск за транспортно-производствени нужди за едно транспортно средство за един месец | 5.00 лв./2.56 евро |
| 11. | Регистрация на търговски обект | 2.00 лв./1.02 евро |
| 12. | Бланки  а / разрешение за търговия  б / заявление за лиценз  в / молба за регистрация на търговски обект  г / пропуски за базари  д / заповед за категоризация  е / работното време на търговски обект  ж / разрешение за таксиметров превоз на пътници с лек автомобил | 5.00 лв./2.56 евро  5.00 лв./2.56 евро  5.00 лв./2.56 евро  5.00 лв./2.56 евро  5.00 лв./2.56 евро  5.00 лв./2.56 евро  5.00 лв./2.56 евро |
| 13. | За заверка на дневници /регистри/ за покупка и продажба на черни и цветни метали | 15.00 лв./7.67 евро |
| 14. | Регистрация на кучета | 2.00 лв./1.02 евро |
| 15. | Образци от документи, необходими за сключване на граждански брак | 5.00 лв./2.56 евро |
| 16. | Такса провеждане на ритуал /в зала на Общината/ | 50.00 лв./25.56 евро |
| 17. | Музикално оформление на обреда, механична музика | 5.00 лв./2.56 евро |
| 18. | Услуга с вишка | 30.00 лв./15.34 евро/час 1.50 лв./0.77 евро/км.  Цени с ДДС |
| 19. | Услуга с мотометачен автомобил | 24.00 лв./12.27 евро/час 1.50 лв./0.77 евро/км  Цени с ДДС |
| 20. | Услуги с Камаз миячен /водоноска/ СМ 10-44 дизел | 30.00 лв./15.34 евро/час 2.40 лв./1.23 евро/км  Цени с ДДС |
| 21. | Услуга с челен товарач „Валтра“ | 36.00 лв./18.41 евро/час 1.50 лв./0.77 евро/км  Цени с ДДС |
| 22. | Услуга с камион „Мерцедес“ | 9.00 лв./4.60 евро товарене и разтоварване  2.40 лв./1.23 евро/км.  Цени с ДДС |
| 23. | Издаване на превозен билет за извозване на дървен материал | 2.00 лв./1.02 евро/бр. |
| 24. | Издаване на разрешително за отсичане на дървета на основание чл.32 от ЗОСИ | 8.00 лв./4.09 евро/бр. |
| 25. | Наем зали  -Зала Общински съвет  -Заседателна зала-ет. 3  -Зала Туристически център  -Голяма зала –Дом на културата | 24.00 лв./12.27 евро/час  12.00 лв./6.14 евро/час  12.00 лв./6.14 евро/час  60.00 лв./30.68 евро/час  Цени с ДДС |
| 26. | Наем спортни съоръжения  -Спортна зала  -Спортни игрища  -Фитнес зала    -Тенис корт | 30.00 лв./15.34 евро/час  30.00 лв./15.34 евро/час  2.40 лв./1.23 евро/час 15.00 лв./7.67 евро/месец  6.00 лв./3.07евро/час  за двама  30.00 лв./15.34 евро/месец  Цени с ДДС |
| 27. | Наем земя в регулация –годишна такса  а/ зелени площи за 1 дка.  б/такса за засаждане на земеделски култури, ливади- 1 дка. | 3% от МРЗ  10% от МРЗ |
| 28. | Издаване на маршрутен пропуск за транспортно-производствени нужди на едно транспортно средство – годишна такса | Тримесечна такса 40.00 лв./20.45 евро  Полугодие такса  70.00 лв./35.79 евро  Годишна такса  100.00 лв./51.13 евро |
| 29. | Наем земя в регулация з годишна такса  а/ зелени площи за 1 дка  б/такса за засаждане на земеделски култури, ливади – 1 дка | 3% от МРЗ  10% от МРЗ |
| 30. | Цени за паркиране на паркинг, собственост на общината:   * 1. Паркинг за тирове, други товарни автомобили и автобуси над 19 места   2. Паркинг за микробуси и леки автомобили | за срок от един месец- 35.00 лв./17.90 евро за брой място  за срок от шест месеца- 180.00 лв./92.03 евро за брой място  за срок от един месец-25.00 лв./12.78 евро за брой място  за срок от шест месеца-125.00 лв./63.91 евро за брой място  Цени с ДДС |
| 31. | Служебен абонамент – запазено паркомясто | за срок от един месец -24.00 лв./12.27 евро за брой място  Цена с ДДС |
| 32. | Такса за превозен билет на коледни елхи | 2.00 лв./1.02 евро плюс цената на контролната пластина |

**§ 18. Измененията и допълненията, в частта на превалутирането от лева в евро, влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По седемнадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към седемнадесета точка, която е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.*

Отново е разглеждана и в трите комисии докладната. Становищата са положителни. Имате думата, колеги. Няма. В режим на поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – седемнадесета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 202**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество*.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 38/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, както следва:

**§ 1. „Тарифа за определяне на наемните цени на общински имоти. /Приложение №1/” се изменя така:**

Тарифа за определяне на наемните цени на общински имоти. /Приложение №1/

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред | ДЕЙНОСТ | Цена с вкл. ДДС Помещения в масивни сгради лв./евро на кв.м | | Цена с вкл. ДДС Терени | |
| ТЪРГОВИЯ | I зона | II зона | I зона | II зона |
| 1 | Продажба на хранителни стоки | 7,80 лв.  3,99 евро | 2,10 лв.  1,07 евро | 2,00 лв.  1,02 евро | 1,30 лв.  0.66 евро |
| 2 | Продажба на промишлени стоки | 2,30 лв.  1,18 евро | 2,00 лв.  1,02 евро | 2,50 лв.  1,28 евро | 1,50 лв.  0,77 евро |
| 3 | Продажба на плодове и зеленчуци | 1,50 лв.  0,77 евро | 1,00 лв.  1,96 евро | 2,50 лв.  1,28 евро | 1,50 лв.  0,77 евро |
| 4 | Продажба на луксозни стоки, алкохол, цигари, парфюмерия и др. | 3,50 лв.  1,79 евро | 2,50 лв.  1,28 евро | 2,50 лв.  1,28 евро | 2,00 лв.  1,02 евро |
| 5 | Смесени магазини и щандове | 3,50 лв.  1,79 евро | 2,50 лв.  1,28 евро | 2,50 лв.  1,28 евро | 2,00 лв.  1,02 евро |
| 6 | Производство и търговия с хляб и сладкарски изделия | 2,10 лв.  1,07 евро | 1,60 лв.  0,82 евро | 1,40 лв.  0,72 евро | 1,00 лв.  0,51 евро |
| 7 | Продажба на ядки, фъстъци и семки | 2,00 лв.  1,02 евро | 1,50 лв.  0,77 евро | 1,50 лв.  0,77 евро | 1,00 лв.  0,51 евро |
| 8 | Продажба на цветя | 2,65 лв.  1,35 евро | 1,80 лв.  0,92 евро | 2,30 лв.  1,18 евро | 1,50 лв.  0,77 евро |
| 9 | Продажба на лекарства | 1,50 лв.  0,77 евро | 1,30 лв.  0,66 евро | 1,00 лв.  0,51 евро | 0,75 лв.  0,38 евро |
| 10 | Продажба на вестници | 1,15 лв.  0,59 евро | 0,90 лв.  0,46 евро | 0,90 лв.  0,46 евро | 0,65 лв.  0,33 евро |
| 11 | Гостилници, закусвални | 2,15 лв.  1,10 евро | 1,65 лв.  0,84 евро | 1,80 лв.  0,92 евро | 1,30 лв.  0,66 евро |
| 12 | Заведения без алкохол | 2,00 лв.  1,02 евро | 1,60 лв.  0,82 евро | 1,70 лв.  0,87 евро | 1,30 лв.  0,66 евро |
| 13 | Пивници, аперитиви, ресторанти | 5,05 лв.  2,58 евро | 4,05 лв.  2,07 евро | 3,40 лв.  1,74 евро | 3,15 лв.  1,61 евро |
| 14 | Кулинарни магазини | 1,65 лв.  0,84 евро | 1,15 лв.  0,59 евро | 1,15 лв.  0,59 евро | 1,50 лв.  0,77 евро |
| 15 | Хотелиерски дейности | 0,70 лв.  0,36 евро | 0,60 лв.  0,31 евро |  |  |
| 16 | Битови услуги | 0,65 лв.  0,33 евро | 0,50 лв.  0,26 евро | 0,40 лв.  0,20 евро | 0,30 лв.  0,15 евро |
| 17 | Административно-правни услуги | 1,50 лв.  0,77 евро | 1,40 лв.  0,72 евро | 1,40 лв.  0,72 евро | 1,30 лв.  0,66 евро |
| 18 | Лекарски и зъболекарски услуги | 2,00 лв.  1,02 евро | 1,50 лв.  0,77 евро | 0,75 лв.  0,39 евро | 0,50 лв.  0,26 евро |
| 19 | Педагогически услуги | 1,50 лв.  0,77 евро | 1,40 лв.  0,72 евро | 1,40 лв.  0,72 евро | 1,30 лв.  0,66 евро |
| 20 | Всестранни услуги | 1,40 лв.  0,72 евро | 1,30 лв.  0,66 евро | 1,30 лв.  0,66 евро | 1,15 лв.  0,59 евро |
| 21 | Производствени дейности | 2,00 лв.  1,02 евро | 1,50 лв.  0,77 евро | 1,50 лв.  0,77 евро | 1,00 лв.  0,51 евро |
| 22 | Занаятчийски услуги | 4,00 лв.  2,05 евро | 1,00 лв.  0,51 евро | 0,50 лв.  0,26 евро | 0,45 лв.  0,23 евро |
| 23 | Селскостопански и агрономически услуги | 2,00 лв.  1,02 евро | 1,50 лв.  0,77 евро | 1,50 лв.  0,77 евро | 1,00 лв.  0,51 евро |
| 24 | Социални дейности | 1,00 лв.  0,51 евро | 0,80 лв.  0,41 евро | 0,80 лв.  0,41 евро | 0,70 лв.  0,36 евро |
| 25 | Зали за хазарт | 10,00 лв.  5,11 евро | 8,00 лв.  4,09 евро | 8,00 лв.  4,09 евро | 7,00 лв.  3,58 евро |
| 26 | Административни офиси | 1,50 лв.  0,77 евро | 2,00 лв.  1,02 евро | 2,15 лв.  1,10 евро | 1,40 лв.  0,72 евро |
| 27 | Складове | 1,00 лв.  0,51 евро | 0,75 лв.  0,38 евро | 1,00 лв.  0,51 евро | 0,75 лв.  0,38 евро |
| 28 | Банкови, валутни, застрахователни, борсови и др. дейности. | 8,85 лв.  4,52 евро | 4,40 лв.  2,25 евро |  |  |
| 29 | Забавни игри, стрелбища, спортни дейности | 4,30 лв.  2,20 евро | 3,80 лв.  1,94 евро | 3,30 лв.  1,69 евро | 3,05 лв.  1,56 евро |
| 30 | Бензиностанции и газ станции | 3,55 лв.  1,82 евро | 3,05 лв.  1,56 евро | 2,50 лв.  1,28 евро | 2,30 лв.  1,18 евро |
| 31 | Поставяне на вендинг автомати | 10,00 лв.  5,11 евро | 10,00 лв.  5,11 евро | 10,00 лв.  5,11 евро | 10,00 лв.  5,11 евро |
| 32 | Водоеми | 0,20 лв.  0,10 евро | 0,20 лв.  0,10 евро | 0,20 лв.  0,10 евро | 0,20 лв.  0,10 евро |

**§ 2. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По осемнадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към осемнадесета точка. Тя е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за овладяване популацията на безстопанствените кучета, регистрацията и стопанисването на домашни кучета на територията на община Рудозем*

Разглеждана и от трите комисии. Становищата са положителни. Имате думата.

Да, г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: “Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, използвам случая да се обърна………/не се чува записа/ ……….пряко ангажирано с проблема с овладяването на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Рудозем. Искам да задам следните въпроси:

Общинска администрация справя ли се адекватно с овладяването на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Рудозем?

Вторият ми въпрос е: Какви са действията предприети относно разрешаването на този проблем на територията на Община Рудозем? Тъй като все по-често се наблюдава струпване на голямо количество кучета, които са с внушителни размери, които застрашават живота и здравето на жителите на Общината. И за да направим връзка със самата наредба, макар че в случая обсъждаме само частта й с превалутирането с еврото.

Имате ли информация какъв е размера на средствата, събрани от такса „Кучета“ през 2024 година на Общинския съвет?

Имате ли информация какви са събраните средства от санкции през 2024 г., свързани точно с наредбата?

Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Г-н Малеков!“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви, г-н председател! Вчера по време на дебат в Комисията по бюджет и финанси възникнаха същите въпроси, които г-н Михтарски задава. Даже си мисля да не ги е задал той и са малко по-изчерпателни. Говорих с г-н Белев. Той писмено ни предостави тук отговор на запитването ни, което дебатирахме ние, така че ако позволите ще го зачета, г-н Белев? Ако го има пред него може и той да го зачете. Нашите въпроси бяха за три календарни години назад Община Рудозем колко е събрала такса „Домашен любимец“? И колко са кастрираните кучета за тези години? Защото всички ние знаем колко е наболял този проблем за общината с безстопанствените кучета.

Отговорът на кратко, който е дал г-н Белев е че за последните три календарни години. Таксите, които е събрала Община Рудозем са 231 лв. Съответно: 2022 г.- 60 лв., 2023 г. – 104 лв., 2024 г. – 67 лв. говорим. При което аз бях учуден от тези ниски такси с дебат с него заедно. Той ни обясни, че всички кастрирани кучета са освободени от такса, както ловджийски кучета, така и кучета, които са придружители на хора с увреждания. Това ни е върнато като отговор, защото наистина на мен ми се сториха много ниски. Той ще допълни.

А общият брой на обработените кучета за периода 2020-2024 г. е 25 бр. Съответно 2020 – 3 бр., 2021 – 1 бр., 2022 – 9 бр. 2023- 1бр. и 2024 – 11 бр.

Така че, това на кратко е от нашата комисия, просто трябваше да го зачета от комисията. Това е от мен. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други колеги? Няма. Г-н Белев?“

Г-н Белев: „Ами аз искам да кажа следното нещо: тъй като дълги години Общинска администрация т.е. кметовете предишни така и не предприемат мерки за проектиране приюти, единствено законовата мярка, която в случая е Общинска администрация в лицето на еколога може да предприема е да улавяме тези кучета и да ги обезпаразитяваме външно и вътрешно, да ги кастрираме и по закон трябва да си ги върнем от мястото, което сме ги взели или заловили. Съответно ние съставяме протокол с ветеринарния лекар, издаваме паспорти на всяко едно обработено куче, въвеждам го в регистър. Те съответно го въвеждат в тяхната система и това куче се води на отчет на общината.

Ако някой желае да го осинови, може и това да направи – да се грижи за даденото животно. Но докато ние не отредим терен и не предприемем мерки за тези животни да се настанят някъде – те ще са на улицата.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви! Един такъв уточняващ въпрос имам и аз. Прави ми впечатление, че значително се увеличил броя на безстопанствените според мен кучета с каишки. Това, че едно куче е с каишка с някакъв специален статут ли е? Има ли право общинска администрация да го улавя, да го третира с ваксини, да го обезпаратизява, да го кастрира?“

Г-н Белев: „Всяко куче, което няма трайна маркировка е безстопанствено за нас.“

Инж. Пехливанов: „Това, че има каишка?“

Г-н Белев: „Няма ли ушна марка и микрочип, поставен на самото куче, т.е. да се идентифицира, но това могат да го правят само ветеринарните доктори, за нас е безстопанствено.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Още малко да разширя въпроса. Това, че едно куче е с каишка прави ли го собственост на някого? И ако е свободно пуснато в средата това куче общинска администрация има ли право да го улавя, за да установи дали има чип, марка и т.н.?“

Г-н Белев: „Имаме право!“

Инж. Пехливанов: „Имате право. Това, че е с каишка може да го уловите?“

Г-н Белев: „Това не го прави домашно куче!“

Инж. Пехливанов: „Това е домашно куче. Щом е на улицата, с каишка, без каишка, ако няма повод, то си е безстопанствено, така ли?“

Г-н Белев: „Да! Значи при улавянето това куче може да се установи дали е собственост на някого.“

Инж. Пехливанов: „Така! Ако не е установена собствеността, но някой претендира, че е негово, защото е сложил каишка има ли ред в Закона или подзаконовите нормативни документи, който да задължава, човека който претендира, че е негово кучето, да извърши всичките тези дейности?“

Г-н Белев: „Да! Да! Така е!“

Инж. Пехливанов: „Така ли е?

Г-н Белев: „Значи всеки собственик на куче е задължен да го регистрира в общината като предостави паспорт за съответното животно, в който са писани и извършените манипулации и съответно ако животното е кастрирано то да се даде за данък „ за притежание на домашен любимец“. В противен случай на него му се начислява данък.“

Инж. Пехливанов: „Ще бъда още по-директен и конкретен. Извинявам се, ако мога само да довърша. Ако някой претендира, че негово безстопанствено куче пуснато на свобода безстопанствено куче не трябва да бъде третирано от Общината, има ли ред и механизъм, по който общината да задължи този, който претендира, че е негово това куче, макар и да е пуснато свободно. Аз ще кажа защо Ви питам. Защото тая тенденция, която наблюдавам аз мисля, че тя си има своето логично обяснение. С цел да не бъдат улавяни и т.н. кучета да могат да се размножават. Някой сложи една каишка на врата на кучето и реално той казва – това куче е мое – и аз съм го пуснал да играе. Може ли общината да задължи този човек, който претендира, да извърши всичките манипулации за негова сметка?“

Г-н Белев: „Да, можем! Стига по някакъв начин да се докаже, че наистина той е собственик.“

Инж. Пехливанов: „Самият факт, че той претендира, че то е негово е достатъчно нали така? Добре! Благодаря Ви! Разбрах! Г-н Халилов!“

Г-н Халилов: „Благодаря г-н, председателю! Аз имам въпрос към г-н Белев тъй като той така в неговия ресор са тези неща. Освен общините, кои са другите органи, които могат да контролират и да наблюдават популацията на тези кучета? Какво имам предвид?

Например: Ако всяка община изпълнява съвестно задълженията улавя кучетата, чипира ги, обезпаратизява и т.н. Освен това регистрира всичките кучета, които са в населените места със съдействието на кметове аз смятам, че проявата на някакво такова неидентифицирано или с някакъв такъв чип куче би трябвало да се знае това куче от къде е, защо е дошло, дали е от съседна община, дали някой го е пуснал, така че нали общините могат да контролират. Но аз говоря кой контролира общините това нещо, нали? Има ли такъв орган и съответно може би добре да се активира и неговото участие, за да може тия трансфери така шеговито да го кажем между общините да бъдат прекратени, защото аз смятам, че има кучета, които идват от другаде в общината.“

Инж. Пехливанов: „Така наречения „Кучешки туризъм“. Г-н Белев!“

Г-н Белев: „Ами вижте нещата ги контролира в случая Областна дирекция по безопасност на храните и официален ветеринарен лекар на общината. Ние ежегодно правим отчет за изпълнението на програма към тях какво сме извършили за предходните години.

Сега до колко някой може да контролира този процес „Кучешки туризъм“ е отделен въпрос! Ние за всяко едно животно, което сме го заловили и до момента то е нямало някаква трайна маркировка или съответно поставен микрочип. След това ние сме го обработвали. Но факт е, че не дават резултати тези мерки. Тенденцията е – наблюдават се нови животни, които пристигат от някъде си и ние няма как да ги идентифицираме.“

Инж. Пехливанов: „Г-н Малеков!“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви, г-н председател! И аз ще се опитам да съм кратък. Аз от разговори с експерти в Областта това казват, че един от основните да не кажа проблеми, но неща, за това, че в Рудозем има толкова много кучета в приюта, който имаме – частния приют на територията на общината. И страшно много хора от други общини си мислят, че този приют не е пълен, а до колкото знам е пълен на 100% . Карат този туризъм, който каза г-н Халилов, така да го наречем. Докарват кучета тука, оставят ги и си тръгват. И за съжаление ние имаме този голям проблем с тези кучета в град Рудозем. Това, което каза и г-н Белев стига да можем да хванем някой. Трябва всички от нас да подават сигнали, стига да можем да хванем някой, който оставя безстопанствено куче, разбира се че той може да бъде наказан.

Водили сме разговори с ветеринарен лекар със службите полиция, гранична полиция, но за сега нямаме установен случай да имаме човек, който е докарал куче и да са го хванали органите на реда. Иначе със сигурност може да бъде санкционирано.

За това също призовавам не само Вас, но и гражданите ако видят такова нещо, някой да дойде да остави кучета, веднага да подаде сигнал на 112. Със сигурност там ще има какво да направят в този случай. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Г-н Михтарски! Само отново да повторя двата си въпроса. Г-н Белев, имате ли информация за наложени санкции през 2024 година?“

Г-н Белев: „Не, няма глоби!“

Инж. Пехливанов: „И как смятате, общинска администрация справя ли се с проблема за овладяване на тази популация?“

Г-н Белев: „Ами аз какво да кажа? Значи аз като еколог изпълнявам функциите, които са ми вменени от Закона, пък сега дали се справяме със ситуацията това може би Вие и обществото ще го каже. Но аз на този етап това мога да изпълнявам на тази длъжност. Това са законовите мерки на този етап. Няма къде да ги улавяме и настаняваме тези животни. И това е. Улавяме ги, обезпаразитяваме ги, връщаме ги по местата, съставяме си протоколи, водим ги на отчет, водим ги в регистър, има ги в системата идентификационната на ветеринарите и това животно ще е на улицата до като е живо. “

Г-н Михтарски: „Използвам момента за глутница кучета в района между „Шеста“ и „Седма“, тъй като в късните часове, когато се прибирам към село Чепинци наблюдавам тенденция, че там е изключително опасно за тези, които се прибират пеша към „Седма“ . Ако бъде нападнат някой служител на общината, който се придвижва самостоятелно смятам, че може да стане инцидент. А същото нещо в района на училището преди два дена имаше точно седем големи кучета. Дори Ваш служител беше на място и установи, не свързан пряко с тази дейност, но установи, че е точно така. Моля Ви, да предприемете необходимите действия!“

Инж. Пехливанов: „Д-р Инджов!“

Д-р Инджов: „Благодаря Ви, г-н председател! За да не разводнявам много темата аз също искам да споделя все пак ние доста време я дъвчим тази тема. И отново тук е призив към всички, които сме тука в тази зала. Всеки е представител на различни политически партии. Повтарям думите може би на д-р Янков от предишен мандат и Ваши включително, г-н Председател в този мандат. Всеки един от нас да запознае парламентарната си група с този проблем. Смятам, че всички кметове в България са запознали парламентарните групи с този проблем. За да се промени закона, за да може общините да имат начин да реагират и да контролират тази популация. Към момента, това което казва г-н Белев е само „хващаме, кастрираме и ги пускаме на място“. Аз по личните ми наблюдения покрай болницата, както каза и г-н Михтарски, аз предполагам, че е същата глутница, която сте видели на „Шеста“. Тя понеже е една между болницата, „Пета“ и „Шеста“, „Седма“. Те са едни и същи 7-8 доста така добре охранени кучета. Не бяха същите кучета от преди Нова година. Всичките бяха кастрирани. Сега наблюдавам, че 4-5 може би са кастрирани, а две три има нови, които не са кастрирани. Т.е. тази популация е намаляла от към кастрирани кучета. Не знам какво се е случило. Но на тяхно място съвсем случайно се появиха нови добре охранени кучета. И пак се е случило без някой да забележи, чак такава промяна. Т.е. едната вечер едните са изчезнали на другата сутрин другите са били тука.

Така, че надявам се, всеки един от нас ще поеме отговорността си като общественик и също ще апелираме да няма такива кучета и да следим за това дали някой ги докарва с този „Кучешки туризъм“ и естествено можем да инициираме промяна в Закона по някакъв начин да може да се случи, за да можем да решим проблема на хората.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви, д-р Инджов! Понеже всичко, което говорим тук се протоколира и отива в Областна администрация, аз наистина се надявам, наистина се надявам Областна администрация да предприеме необходимото, защото очевидно всички общини, г-н Михтарски, попитахте г-н Белев дали общинска администрация се е справила с проблема. Не, г-н Михтарски, не общинска администрация, всички ние, цялото общество на Община Рудозем и не само на Община Рудозем – всички общини сме безсилни, когато държавата е абдикирала в определени свои задължения. За това наистина се надявам някой да чете протоколите от заседанията в Областна администрация и да му светне най-накрая лампата, защото проблема, който дъвчиме тука не знам колко време вече. Само от общините няма да намерим решение.

Колеги, след като толкова дебатирахме точката, ако няма други въпроси, мнения, становища, предлагам да преминем към гласуване. Няма като гледам. Добре! В режим на поименно гласуване: “

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – деветнадесета, извиняваме се, осемнадесета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 203**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за овладяване популацията на безстопанствените кучета, регистрацията и стопанисването на домашни кучета на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 39/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за овладяване популацията на безстопанствените кучета, регистрацията и стопанисването на домашни кучета на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. Чл. 23, ал. 1 се изменя така:**

„(1) За констатирани нарушения по настоящата Наредба на нарушителите се налагат глоби от 20 лв.(10.23 евро), а при повторни нарушения от 100 лв.(51.13 евро) до 200 лв.(102.26 евро)”.

**§ 2. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По деветнадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към деветнадесета, която е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на община Рудозем.*

Разглеждана е докладната и в трите комисии. Становищата и на трите комисии са положителни. Имате думата. Няма. Д-р Инджов излезна. Предлагам да го подлагаме на гласуване – той ще се включи. В режим на поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ИЗЛЕЗНАЛ |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 11

Гласували: 11

За: 11

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – и деветнадесета точка от дневния ред е приета и един не участвал в гласуването.

**Р Е Ш Е Н И Е № 204**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 40/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. Чл. 19 се изменя така:**

„Чл. 19. За всяко нарушение на разпоредбите на тази наредба на нарушителя се налага наказание глоба от 250 лв.(127.82 евро) до 500 лв. (255.64 евро), ако не подлежи на по-тежко наказание”.

**§ 2. Настоящите изменения и допълнения влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

**По двадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: Минаваме към двадесета точка, която е „*Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост*

Разглеждана е точката в двете комисии, а именно в Бюджетната комисия и Комисията по устройство на територията. Становищата са положителни. Колеги, има малка промяна едно от помещенията в таблицата – *Имоти, които Община Рудозем имам намерение да предостави под наем – имота под №21 – това е помещение ет.1, УПИ III, кв. 30 с. Елховец* е отпаднало. Имате думата по точката, колеги. Няма. Предлагам с корекцията, която изчетох, отпадане на позиция 21, а именно помещение 1,ет.1, УПИ III, кв. 30 с. Елховец 114,40 кв. м. за производствена дейност с отпадането да подкрепим проекта за решение. В режим на поименно гласуване.

Г-н Евелин Бозов излезна от залата, а д-р Инджов се върна в залата.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ИЗЛЕЗНАЛ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 11

Гласували: 11

За: 11

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – и двадесета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 205**

***Относно:*** *Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 41/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.8, ал.9 от Закона за общинската собственост и чл.6, ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет гр. Рудозем приема Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2025 г. съгласно Приложение №1.

**По двадесет и първа точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: Преминаваме към 21 точка. Тя е: „*Определяне размера на обезщетение по чл.97*

Става въпрос отново за 8 кв. м., които са построени над площтавърху имот с идент. № 63207.501.24 по КК на гр. Рудозем със статут на частна общинска собственост.

Разгледана е точката в Комисията по бюджет и финанси и в Комисията по устройство на територията.

С положителни становища е за подкрепа. Г-н Бозов тъкмо се присъединява отново.

Колеги, тази точка ли предизвика у Вас това излизане-влизане? Ако трябва нещо да дадем някаква почивка? Г-н Михтарски, заповядайте!“

Г-н Михтарски: „ Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги във връзка с днешната докладна. За пореден път ми прави впечатление, че приложенията не са ………………../не се чува на записа/…….. Какво имам предвид, че отново липсва заявление с входящ № 94-00-138/12.02.2025 г. Принципно подкрепям тези действия, които са свързани точно с оформяне на такива възникнали разлики по време на строителство обикновено гаражи.

Г-н Председател, въпроса ми е към Вас, такова заявление съществува ли? Защото не е приложено към тези документи. Тази информация ми е необходима, за да мога аз да взема абсолютно информирано решение как да гласувам. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Други? Да, г-жо Костадинова!“

Г-жа Костадинова: „Благодаря, уважаеми г-н Председател! Колеги, общински съветници, аз няма да гласувам по тази точка при разглеждането на тази докладна тъй като убедена съм, всички в залата сте наясно, че Ангел Николов Георгиев е мой баща. Факт, с който съм изключително горда и поради конфликт на интереси няма да участвам в гласуването. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви, г-жо Костадинова!

Г-н Михтарски, сега да Ви отговоря на въпроса. Това, което е публикувано на страницата на Общинска администрация - това са материалите, които са получени при нас. Ако имате някакви съмнения дали наистина собственика на упоменатия имот има желание, тази нередност да бъде отстранена, аз мисля, че г-жа Костадинова е, човека който може да удостовери, дори устно дали наистина има такова, дали наистина искат да бъде отстранена тази нередност.“

Г-жа Костадинова: „Да! Наистина искаме да бъде отстранена тази нередност. Да, подадено е заявление.“

Инж. Пехливанов: „Колко? 30 минути почивка ли искате? Разбира се, шегувам се! Г-н Михтарски, това което Вие сте видели – това сме видели всички. Вярваме разбира се на г-жа Костадинова ни най-малко не се съмняваме. Вероятно става въпрос за един пропуск в окомплектоването на документацията. След като г-жа Костадинова каза, че има такова заявление – ние й вярваме. Ако няма други предложения, въпроси и оттегляне на участия в точката, както направи г-жа Костадинова, предлагам да преминем в режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 11

За: 11

Против: 0

Въздържали се: 0

Не гласувал: 1

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 0 „против“, 0 „въздържали се“ и 1 „негласувал“ – двадесет и първа точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 206**

***Относно:*** *Определяне размера на обезщетение по чл.97 от ЗС за 8 кв. м., построени над площта, върху имот с идент. № 63207.501.24 по КК на гр. Рудозем със статут на частна общинска собственост*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 42/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл.41, ал.2 от ЗОС, чл.97 от Закона за собствеността и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем определя обезщетение по чл.97 ЗС, за 8 кв. м. построени над обема в имот с идентификатор 63207.501.24 по КК на гр. Рудозем - частна общинска собственост, съгласно АОС № 998/12.02.2025 г., в размер на 80,00 лева **.**

ІI. В изпълнение на настоящото решение, Кметът на Община Рудозем да подпише Споразумение с Ангел Николов Георгиев, в което да бъде определен реда и сроковете, за изплащане на дължимото в полза на Община Рудозем обезщетение по чл.97 от ЗС.

**По двадесет и втора точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към двадесет и втора последна точка от дневния ред. Тя е: *Приемане на отчет за дейността на Местна комисия за борба с противообществените прояви - Рудозем за 2024 г. и План-програма за дейността на комисията за 2025 г.*

Точката е разглеждана и в трите комисии. С положително становище за подкрепа. Имате думата, колеги. Да, г-жо Костадинова! Пак ли няма да участвате в гласуването?“

Г-жа Костадинова: „Този път ще участвам, не съм в конфликт на интереси. Уважаеми г-н Председател, бих искала да кажа, че е допусната техническа грешка, на която искам да обърна внимание. В Годишния отчетен доклад за дейността на тази комисия, която е с доста дълга абревиатура в точка втора, страница втора „*Секретар съгласно чл. 6, ал. 3 от ЗБППМН – щатен или нещатен;* . Секретаря на Местната комисия в Рудозем пише, че е щатен, а той не е щатен. Така, че предлагам тази техническа грешка да бъде отстранена и да бъде гласувано с нещатен.“

Инж. Пехливанов: „Техническа грешка има в самото изписване – нещатен.“

Г-жа Костадинова: „Да, най-вероятно! Защото това е обвързано с жителите на Община Рудозем, които са под 10 000 ч.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви г-жо Костадинова! Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми колеги, мисля, че работа на общинската комисия за противообществените прояви на малолетни и непълнолетни има изключително значение за бъдещото развитие на младото поколение. Това, което виждам в отчета не мога да не го …. Тъй като смятам, че тази комисия е капсуловала своята работа. И мое разбиране, мое твърдение те трябва коренно да променят начина си на работа. Ако Ви прави впечатление в отчета точка 1.3. – тази комисия през изминалата 2024 година по никакъв начин не е работила с училищните комисии по превенция с педагогически съветници ………Ние ако можем да привлечем образователни институции на наша страна по тема, която става все по-актуална не смятам, че ще имаме някакъв резултат.

Обърнете внимание за точка 1.4. – че тази комисия не е представила информация да има взаимодействие с обществените съвети към училищата. Каква е функцията на обществените съвети заложени в Закона за предучилищното и училищно образование. Знаете, че там участват избрани родители по съответна процедура и обществения съвет, определя и има влияние върху всички дейности, които се осъществяват в тази образователна институция. Ако не спечелим родителите, ако не спечелим учителите и ако не работим пряко с всичките деца, смятам, че дейността на тази комисия е обречена на провал.

Обръщам Ви още едно внимание. Ще бъде съвсем кратък. Обърнете внимание, че темите, които обикновено така се изнасят пред а, пред съответната аудитория през изминалата година липсват теми свързани с култура спорт и радикализъм. Липсата на спортна култура, означава, че децата най-вероятно ще прибегнат към пороците на съвременното общество.

Дискутирахме въпроса за осигурените финансови средства. Да не влизам така във всичко, което сме коментирали. Обърнете внимание в таблицата, че средствата, които са осигурени чрез Закона за държавния бюджет за 2024 година – те са били в размер на 81 770 лв. и са напълно достатъчни по това, което дискутирахме за изпълнение на дейността на тази комисия и до момента те са изразходвали само 58 409 лв.

Това, което аз обичам да казвам …………. Не можем да очакваме по-различен резултат ако правиме едни и същи неща. Моля Ви, общински съветници, ако имате предложения за работата на тази комисия – те да бъдат обсъждани, макар и в комисиите, на които Вие сте членове, макар и не като ресорни комисии. Но все пак смятам, че с общи усилия можем да подобриме средата за живот на младите хора.

Като последно заключение казвам: все по-голям, все по-голямо притеснение за мене е факта, че се увеличава броя на пушещите около Пицарията, което за мен е знак, че тази комисия не успява да работи по начин, по който се очаква да работят“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Виждам, че по време на комисията, на която сте заседавали точно преди сесията доста сте дебатирали. Понеже виждам, че секретаря на комисията си е записал доста от нещата, които в момента казахте. Очевидно взаимодействието го има, макар и да сте представител на опозицията, общинска администрация си е записала Вашите съвети и препоръки и със сигурност ще бъдат отразени в дейността на комисията.

По отношение на пушещите в района на Пицарията не искам да издребнявам от където точно, от коя точно страна на пицарията, защото Вие прекрасно знаете г-н Михтарски, че пушещите всички са информирани и учители и ученици. Знаят очевидно къде могат да пушат необезпокоявани и те го правят там. Така, че направихме една справка. Не се радвам, подсмихваме се защото сравнително изобретателни са и учителите и учениците. И в желанията си да отидат да запалят по една цигара – те знаят къде точно могат да го направят, така че да не действа Местната комисия.

Иначе нямам забележки към работата, защото взаимодействието с училището е двустранен процес. Между тези институции трябва да го има. Да, заповядайте! Виждам, че напирате“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н Председател, аз съвсем на кратко. Смятам, че ние като общество ние можем да се справим с този проблем и съответно като общинска администрация. ….в трите дни на проведена Национална кампания …..на МВР, относно употребата на така наречените „вейпове“. Лично наблюдавах в продължение на три дена не се появи нито едно малолетно или непълнолетно лице, което да наруши каквато и да било забрана. Смятам, че ние имаме инструменти и това можем да направим като трайна тенденция. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Г-н Малеков!“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви! Аз наистина това е проблем, който съществува с пушещите ученици. Аз също приветствам за комуникация между ръководството на гимназията, Местната комисия, полиция и всички отговорни в това нещо. Наистина ако можем да направим това да намалеят пушачите сред децата, защото е пагубно.

Но все пак аз не разбирам какво? Дефинирайте, г-н Михтарски, „НИЕ“? Кои сме НИЕ? Кои хора трябва да се борят с това нещо и как по-точно да се борят? Какви са лостовете? На кой? Ние като родители е ясно. Нашата роля е ясна. Никой от нас не бяга от тази роля. В момента наистина аз този проблем с пушенето съм го чувал много пъти, но наистина не мога да дефинирам кой упражнява контрола? Местната комисия? Учителите? Полицията? Може би и общинска администрация, но не виждам те как. Наистина би ми било интересно ако можете да ми отговорите.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Малеков! Г-н Михтарски, искате ли да отговаряте? Да, заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Смятам, че всички институции имат отношение към пушенето. Смятам, че с общи усилия това може да бъде решено. Когато говорим за взаимодействие означава не само предприемане на мерки, но и превенция. Личното ми мнение, че с говорене, с лекции само, това няма да стане. На скоро, г-н Пехливанов, присъства на така едно събитие свързано със зависимостите … сред обществото. Там акцента беше, че пирамидата трябва да се обърне. Ние трябва да привлечем децата да са активни участници в този процес, а не само страна, която получава съвети и се очаква те да бъдат изпълнени. Смятам, че когато те са активната страна, когато биват включени в инициативи, това ще се получи. Вярвам, че със спорт това също би могло да се получи. Това, което наблюдавам, лекции, а как да кажа, едно говорене, една демонстрация без личния пример да е на лице, ние с този бич на съвременното общество – тютюнопушенето – няма да се справим.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други колеги!“

Г-н Малеков: „Аз само ще призова, без да взимам думата: говорете си, обсъждайте ги, явно имате идеи така как да стане. Наистина! Направете го! Вие сте хората. Местната комисия, гимназията, учители! Направете го! Говорете си! Чудесно е това! Нека да направим и да реализираме тези идеи, които имате! Няма нищо по-хубаво от това! Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Други, колеги? Няма. Колеги, в режим на поименно гласуване. Предлагам проекторешението да стане решение:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – и двадесет и втора точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 207**

***Относно****: Приемане на отчет за дейността на Местна комисия за борба с противообществените прояви - Рудозем за 2024 г. и План-програма за дейността на комисията за 2025 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 43/19.02.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 7, ал. 2 от ЗБППМН и чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Общински съвет – Рудозем – приема „Отчет за дейността на МКБППМН- Рудозем за 2024 г.”;

2. Приема План-програма за дейността на МКБППМН за 2025 г.

Инж. Пехливанов: „Поради изчерпване на дневния ред, закривам двадесет и четвъртото редовно заседание. Благодаря, Ви!“

**Председател на Об. С: ……………….........**

**/инж. Венцислав Пехливанов/**

**Техн. сътрудник: .………..……...**

**/Даниела Хаджиева/**